

**Raport z oceny własnej Wydziału Informatyki i Nauki o
Materialach Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach w
zakresie jakości kształcenia w roku akademickim
2013/2014**

I Informacje wstępne

1. Informacje o WZJK i KZZJK.

Skład osobowy Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia (WZJK) Wydziału Informatyki i Nauki o Materiałach (WiNoM) Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach na kadencję 2012-2016 powołany został w dniu 19.10.2012 r. na wniosek Dziekana Wydziału - Pani dr hab. prof. UŚ Danuty Stróż (WINM D-236-2012). Na Pełnomocnika Dziekana ds. Jakości Kształcenia powołana została dr Bożena Łosiewicz z Instytutu Nauki o Materiałach. Pełny skład osobowy WZJK oraz Kierunkowych Zespołów Zapewniania Jakości Kształcenia (KZZJK) na poszczególnych kierunkach studiów (edukacja techniczno-informatyczna, informatyka, inżynieria biomedyczna, inżynieria materiałowa, mechatronika) w roku akademickim 2013/2014 opublikowany został na stronie WiNoM (www.wiinom.us.edu.pl/index.php/jakość_kształcenia).

Członkowie WZJK w roku akademickim 2013/2014:

- *Prodziekan ds. Dydaktycznych kierunków Edukacja Techniczno-Informatyczna, Mechatronika oraz Inżynieria Materiałowa:* dr hab. Władysław Skoneczny
- *Prodziekan ds. Dydaktycznych kierunków Informatyka oraz Inżynieria Biomedyczna:* dr Katarzyna Trynda
- *Kierownik ds. Studiów Doktoranckich – Inżynieria Materiałowa:* dr hab. prof. UŚ Marian Kupka
- *Kierownik ds. Studiów Doktoranckich – Informatyka:* dr hab. inż. prof. UŚ Mariusz Boryczka
- *Przewodniczący Kierunkowych Zespołów Zapewniania Jakości Kształcenia (KZZJK):*
 - *Edukacja Techniczno-Informatyczna:* dr hab. Dariusz Bochenek
 - *Informatyka:* dr Barbara Marszał-Paszek
 - *Inżynieria Biomedyczna:* dr Sebastian Stach
 - *Inżynieria Materiałowa:* dr Krystian Prusik
 - *Mechatronika:* dr Małgorzata Płońska
- *Członek wskazany przez WRSD spośród studentów studiów III stopnia:* mgr inż. Agnieszka Smółka, mgr Magdalena Szklarska
- *Członek wskazany przez WRSD spośród studentów I lub II stopnia lub jednolitych magisterskich:* inż. Piotr Kowalski
- *Obsługa administracyjno-biurowa:* mgr Agata Kołodziejczyk
- *Administrator witryny internetowej ds. jakości kształcenia:* mgr Wojciech Gurdziel

Skład KZZJK w roku akademickim 2013/2014 na kierunku Edukacja Techniczno-Informatyczna:

Przewodniczący: dr hab. Dariusz Bochenek

Członkowie: dr Aldona Zarycka

Członek wskazany przez WRSD spośród studentów I lub II stopnia lub jednolitych magisterskich: Damian Rodak

Skład KZZJK w roku akademickim 2013/2014 na kierunku Informatyka:

Przewodniczący: dr Barbara Marszał-Paszek

Członkowie: dr hab. inż. prof. UŚ Mariusz Boryczka, dr Ewa Magiera, dr Jarosław Zyguła, dr Aleksander Lamża, dr Rafał Skinderowicz, dr Miłosław Chodacki

Członek wskazany przez WRSD spośród studentów III stopnia: mgr Łukasz Smacki

Członek wskazany przez WRSD spośród studentów I lub II stopnia lub jednolitych magisterskich: Michalina Antos

Skład KZZJK w roku akademickim 2013/2014 na kierunku Inżynieria Biomedyczna:

Przewodniczący: dr Sebastian Stach

Członkowie: prof. zw. dr hab. inż. Zygmunt Wróbel, dr Małgorzata Gajos, dr Paweł Janik, dr Magdalena Tkacz

Członek wskazany przez WRSD spośród studentów I lub II stopnia lub jednolitych magisterskich: Marzena Bąk, Damian Senecki, Wiktoria Sapota

Skład KZZJK w roku akademickim 2013/2014 na kierunku Inżynieria Materiałowa:

Przewodniczący: dr Krystian Prusik

Członkowie: prof. zw. dr hab. Grzegorz Haneczok, prof. zw. dr hab. Józef Lełątko, dr hab. prof. UŚ Marian Kupka, dr hab. Małgorzata Karolus, dr Jacek Krawczyk, dr Maciej Zubko

Członek wskazany przez WRSD spośród studentów III stopnia: mgr inż. Karolina Dudek

Członek wskazany przez WRSD spośród studentów I lub II stopnia lub jednolitych magisterskich: Jarosław Józefowicz

Obsługa administracyjno-biurowa: mgr Beata Kunikowska

Skład KZZJK w roku akademickim 2013/2014 na kierunku Mechatronika:

Przewodniczący: dr Małgorzata Płońska

Członkowie: dr Joanna Korzekwa

Członek wskazany przez WRSD spośród studentów I lub II stopnia lub jednolitych magisterskich: Mateusz Ziółkowski, Łukasz Panek

2. Informacje o funkcjonowaniu SZJK w jednostce.

System Zapewniania Jakości Kształcenia (SZJK) w jednostce jest integralną częścią SZJK na Uniwersytecie Śląskim, który został wprowadzony w trosce o stałe podnoszenie jakości kształcenia. SZJK jest zbiorem wytycznych, zasad i procedur obejmujących wszystkie aspekty procesu kształcenia i obejmuje w szczególności następujące elementy:

- politykę i procedury zapewniania jakości kształcenia na Uczelni,
- zasady rekrutacji na studia,
- analizę i doskonalenie programów kształcenia,
- system weryfikacji zakładanych efektów kształcenia,
- zasady zapewnienia wysokiego poziomu kadry dydaktycznej,
- ocenę procesu kształcenia, w tym organizacji i warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- badanie opinii studentów, doktorantów i słuchaczy studiów podyplomowych o prowadzonych zajęciach dydaktycznych i obsłudze procesu kształcenia oraz opinii pracowników o warunkach kształcenia,
- badanie kariery zawodowej absolwentów w celu doskonalenia procesu kształcenia,
- badanie opinii pracodawców w zakresie przygotowania absolwentów do pracy zawodowej i wykorzystywanie ich w procesie tworzenia i doskonalenia programów kształcenia,

- zasady monitorowania, przeglądu i podnoszenia poziomu i jakości wyposażenia niezbędnego do nauki (m.in. bibliotek, komputerów z dostępem do internetu) oraz środków wsparcia dla studentów i doktorantów (np. opieki naukowej czy doradztwa),
- zasady gromadzenia, analizowania i publikowania informacji na temat kształcenia.

Działaniem SZJK w jednostce objęci są studenci wszystkich poziomów i form studiów, doktoranci i słuchacze studiów podyplomowych oraz pracownicy WliNoM.

W skład SZJK Uniwersytetu Śląskiego wchodzi:

- Uczelniany Zespół ds. Jakości Kształcenia (UZJK), w którego pracach w roku akademickim 2013/2014 brał udział przedstawiciel WliNoM – dr Bożena Łosiewicz,
- Wydziałowe Zespoły ds. jakości kształcenia (WZJK), w tym WZJK na WliNoM,
- Kierunkowe Zespoły Zapewniania Jakości Kształcenia (KZZJK).

SZJK na Uniwersytecie Śląskim budowany jest z poszanowaniem autonomii i specyfiki wydziałów i innych jednostek dydaktycznych Uniwersytetu. Szczegółowe procedury zapewniania jakości kształcenia opracowane przez WZJK w jednostce z wykorzystaniem dobrych doświadczeń WliNoM w tym zakresie zostały opisane w Wewnętrznym Systemie Zapewniania Jakości Kształcenia (WSZJK) dla WliNoM, zatwierdzonym Uchwałą nr 03/10/2013 Rady Wydziału w dniu 16 kwietnia 2013 roku i opublikowanym na witrynie internetowej ds. jakości kształcenia (www.wiinom.us.edu.pl/index.php/jakość_kształcenia). Uchwała nr 03/10/2013 stanowi opis WSZJK, który obejmuje każdy z kierunków kształcenia, stopni, form studiów prowadzonych w WliNoM, z uwzględnieniem studiów podyplomowych. Podstawę prawną dokumentu stanowi Uchwała nr 126 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2012 r. w sprawie Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Śląskim. WSZJK został wstępnie opracowany przez UZJK, a następnie dostosowany przez WZJK do realiów WliNoM.

SZJK wspierają dwa narzędzia informatyczne, które umożliwiają integrację informacji na temat poszczególnych aspektów kształcenia:

- *Karta kierunku* - moduł informatyczny systemu USOS, który służy do zbierania kompletnych danych o programach kształcenia wszystkich kierunków studiów prowadzonych w Uniwersytecie Śląskim oraz zarządzania nimi. Umożliwia on również publikowanie potrzebnych informacji o prowadzonych programach studiów, co jest wymagane m.in. przez przepisy Regulaminu Studiów oraz Polską Komisję Akredytacyjną, a także publikowanie kompletnych informacji w języku angielskim na potrzeby Katalogu ECTS wymaganego do uczestnictwa w programie Erasmus+.
- *Karta nauczyciela akademickiego* - narzędzie informatyczne mające służyć do gromadzenia i przetwarzania kompletnych danych o nauczycielach akademickich Uniwersytetu Śląskiego. Obecnie trwają prace wdrożeniowe nad nową wersją *Karty*, których zakończenie przewidziane jest na początek roku akademickiego 2015/2016.

Zakres informacji zawartych w karcie kierunku/specjalności i karcie nauczyciela akademickiego określa JM Rektor UŚ w zarządzeniu.

Bieżącą obsługą administracyjną SZJK, wspomaganie działań UZJK, WZJK i KZZJK oraz koordynacją przedsięwzięć zmierzających do zapewnienia i podnoszenia jakości studiów zajmuje się Biuro ds. Jakości Kształcenia na Uniwersytecie Śląskim (BJK).

Opracowanie, wdrożenie oraz obsługę SZJK współfinansował Europejski Fundusz Społeczny w ramach projektu UPGOW, który był realizowany na Uniwersytecie Śląskim w latach 2008-2013.

W celu propagowania idei Jakości Kształcenia wśród społeczności studenckiej Dziekan WliNoM wraz z WZJK ogłosił w 2014 r. konkurs na projekt graficzny plakatu promującego „EFEKTYWNE KSZTAŁCENIE” na Wydziale (Zarządzenie nr 188 z dnia 17.12.2014 r. Rektora Uniwersytetu Śląskiego w sprawie ustalenia „Regulamin konkursu na projekt graficzny plakatu promującego „EFEKTYWNE KSZTAŁCENIE” na Wydziale Informatyki i Nauki o Materiałach”) oraz konkurs na projekt graficzny logotypu WZJK (Zarządzenie nr 189 z dnia 17.12.2014 r. Rektora Uniwersytetu Śląskiego w sprawie ustalenia „Regulamin konkursu na projekt graficzny logotypu Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia na Wydziale Informatyki i Nauki o Materiałach”). Konkursy skierowane są do studentów wszystkich kierunków i stopni kształcenia Wydziału, a ich celem jest wyłonienie i wytypowanie do realizacji projektu graficznego, który stanie się plakatem firmującym Jakość Kształcenia na Wydziale oraz graficznego logotypu, który będzie reprezentował WZJK. To pierwsza taka inicjatywa w Uniwersytecie Śląskim. Na wniosek Przewodniczącego WZJK patronat nad konkursami sprawuje Prorektor ds. Kształcenia i Studentów UŚ dr hab. prof. UŚ Ryszard Koziółek oraz Prorektor ds. Umiejdzynarodowienia, Współpracy z Otoczeniem i Promocji UŚ dr hab. Mirosław Nakonieczny. Patronat Honorowy nad konkursami objął JM Rektor UŚ prof. zw. dr hab. Wiesław Banyś. Konkursy cieszą się dużym zainteresowaniem wśród studentów na różnych kierunkach kształcenia na Wydziale, a ich zamknięcie nastąpi 13 stycznia 2015 r. Oficjalne ogłoszenie werdyktu Komisji nastąpi do końca lutego 2015 r. Informacje o konkursach oraz regulaminy, zaakceptowane przez Dział Organizacyjno-Prawny, zostały opublikowane na witrynie internetowej WliNoM (www.wiinom.us.edu.pl).

3. Informacje o akredytacjach w jednostce.

Zgodnie z Uchwałą Nr 400/2014 z dnia 26 czerwca 2014 r. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w sprawie oceny programowej na kierunku „inżynieria materiałowa” prowadzonym na Wydziale Informatyki i Nauki o Materiałach Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim wydało ocenę pozytywną. Przyjęte przez Komisję kryteria jakościowe: tj. koncepcja rozwoju kierunku uzyskało ocenę „wyróżniająco”, natomiast pozostałe: cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji, program studiów, zasoby kadrowe, infrastruktura dydaktyczna, prowadzenie badań, system wsparcia studentów w procesie uczenia się oraz wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia – ocenę „w pełni”. Następną oceną programową na kierunku „inżynieria materiałowa” w jednostce powinna nastąpić w roku akademickim 2019/2020.

4. Inne.

Formularz z wytycznymi do sprawozdania z oceny własnej jednostki za rok akademicki 2013/2014 został opracowany przez UZJK i zatwierdzony na posiedzeniu UZJK w dniu 23.09.2014 r. Niniejszy raport został opracowany przez WZJK WliNoM po konsultacjach z KZZJK i przedstawiony przez Pełnomocnika ds. jakości kształcenia Dziekanowi oraz członkom Rady Wydziału. Rada WliNoM w dniu 02.12.2014 r. podjęła uchwałę nr 08/12.2/2014 w sprawie zatwierdzenia raportu z oceny własnej jednostki w zakresie jakości kształcenia w roku akademickim 2013/2014. Rada Wydziału podjęła także uchwałę nr 08/12.1.1/2014 w sprawie zatwierdzenia raportu z rocznej oceny efektów kształcenia na kierunku edukacja techniczno-informatyczna w roku akademickim 2013/2014, uchwałę nr 08/12.1.2/2014 w sprawie zatwierdzenia raportu z rocznej oceny efektów kształcenia na kierunku informatyka w roku akademickim 2013/2014, uchwałę nr 08/12.1.3/2014 w sprawie zatwierdzenia raportu z rocznej oceny efektów kształcenia na kierunku inżynieria

biomedyczna w roku akademickim 2013/2014, uchwałę nr 08/12.1.4/2014 w sprawie zatwierdzenia raportu z rocznej oceny efektów kształcenia na kierunku inżynieria materiałowa w roku akademickim 2013/2014 oraz uchwałę nr 08/12.1.5/2014 w sprawie zatwierdzenia raportu z rocznej oceny efektów kształcenia na kierunku mechatronika w roku akademickim 2013/2014. Podstawę prawną przeprowadzonej oceny efektów kształcenia stanowi rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia §11 ust. 2 oraz opis WSZJK – pkt. 4.9 *Roczna ocena efektów kształcenia* (Uchwała nr 03/10/2013).

II Działania na rzecz jakości kształcenia

- **Doskonalenie programów kształcenia i jego efektów**
 - a. Informacje o zmianach w programach kształcenia

W roku akademickim 2013/2014 Rada Wydziału Informatyki i Nauki o Materiałach podjęła 7 uchwał w sprawie zmian w programach kształcenia. Szczegółowe zestawienie kierunków z rozbiciem na formy, stopnie i poziomy kształcenia wraz z datą Rady Wydziału oraz numerem i pełną nazwą przyjętej uchwały przedstawiono w Tabeli 1.

Tabela 1. Informacje o zmianach w programach kształcenia na Wydziale Informatyki i Nauki o Materiałach wprowadzonych w roku akademickim 2013/2014.

Nr	Data	Uchwała
1.	12.11.2013	Uchwała nr 08/6.1/2013 w sprawie zmian w programie studiów kierunku informatyka studia II stopnia.
2.	14.01.2014	Uchwała nr 01/9.1/2014 w sprawie zatwierdzenia programu kształcenia studiów informatyka /studia II stopnia po studiach I stopnia inżynierskich/ po zmianach spowodowanych utworzeniem nowej formy studiów.
3.	15.04.2014	Uchwała nr 03/4.1/2014 w sprawie zatwierdzenia programu kształcenia studiów mechatronika /studia II stopnia po studiach I stopnia inżynierskich/ po zmianach spowodowanych utworzeniem nowej formy studiów.
4.	27.05.2014	Uchwała nr 04/10.3.1/2014 w sprawie korekty planu studiów kierunku mechatronika. /dotyczy punktów ECTS/.
5.	27.05.2014	Uchwała nr 04/10.3.2/2014 w sprawie korekty planu studiów kierunku inżynieria materiałowa.
6.	27.05.2014	Uchwała nr 04/10.3.3/2014 w sprawie korekty planu studiów kierunku informatyka.
7.	18.09.2014	Uchwała nr 06/6.2/2014 w sprawie korekty planów studiów kierunku informatyka.

- b. Nowe programy kształcenia i likwidacja dotychczasowych

W roku akademickim 2013/2014 Rada Wydziału Informatyki i Nauki o Materiałach podjęła 6 uchwał w sprawie nowych programów kształcenia i likwidacji dotychczasowych. Szczegółowe zestawienie nowych oraz likwidowanych programów kształcenia wraz z datą Rady Wydziału oraz numerem i pełną nazwą przyjętej uchwały przedstawiono w Tabeli 2.

Tabela 2. Informacje o nowych programach kształcenia i likwidacji dotychczasowych na Wydziale Informatyki i Nauki o Materiałach w roku akademickim 2013/2014.

Nr	Data	Uchwała
1.	15.10.2013	Uchwała nr 07/6.1/2013 w sprawie likwidacji studiów podyplomowych e-Zdrowie /potem uruchamiane ponownie w ramach NITKI/.
2.	10.12.2013	Uchwała nr 09/8.1/2013 w sprawie utworzenia kierunku mechatronika studia II stopnia po studiach inżynierskich.
3.	04.03.2014	Uchwała nr 02/13.4/2014 w sprawie likwidacji kierunku studiów edukacja techniczno - informatyczna.
4.	04.03.2014	Uchwała nr 02/13.5/2014 w sprawie poparcia wniosku o utworzenie studiów podyplomowych Informatyka w MŚP /w ramach projektu NITKA/.
5.	04.03.2014	Uchwała nr 02/13.5/2014 w sprawie poparcia wniosku o utworzenie studiów podyplomowych E-zdrowie /w ramach projektu NITKA/.
6.	15.04.2014	Uchwała nr 03/4.4/2014 w sprawie likwidacji studiów podyplomowych Zarządzanie systemem jakości i bezpieczeństwa informacji w biznesie i administracji.

c. Zgodność programów z misją i strategią uczelni oraz jednostki

Programy kształcenia WLiNoM są zgodne z misją i strategią rozwoju Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach przyjętą na lata 2012-2020. Dokument ten, w formie uchwały, został przyjęty przez Senat Uczelni w dniu 24.01.2012 r. i określa zasady oraz priorytety rozwoju Uniwersytetu Śląskiego. Strategia rozwoju UŚ została opublikowana w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej <http://bip.us.edu.pl/strategia-rozwoju-universytetu-slaskiego-w-katowicach>.

Programy kształcenia zostały tak opracowane, by możliwe było osiągnięcie Celów Strategicznych Uczelni, którymi są:

- 1 – Silne zespoły badawcze i badania naukowe na światowym poziomie,
- 2 – Innowacyjne kształcenie i nowoczesna oferta dydaktyczna,
- 3 – Aktywne współdziałanie Uczelni z otoczeniem oraz
- 4 – Systemowe zarządzanie Uczelnią.

W ramach Celu Strategicznego 2 treści programów kształcenia zostały tak sformułowane, by mieć na uwadze:

- opracowanie zasad organizacyjnych i programowych na trzech poziomach studiów zgodnie z Krajowymi Ramami Kwalifikacyjnymi,
- budowanie oferty dydaktycznej i promowanie idei uczenia się przez całe życie,
- otwartość i innowacyjność w obszarze kształcenia,
- podnoszenie jakości kształcenia poprzez podwyższanie poziomu wiedzy kandydatów,
- rozbudowywanie wewnętrznego systemu zapewniania wysokiej jakości kształcenia,
- zapewnianie wysokiej jakości kształcenia potwierdzonej akredytacjami krajowymi i zagranicznymi,
- rozwijanie kompetencji dydaktycznych nauczycieli akademickich czy rozbudowywanie zewnętrznego sposobu opiniowania kształcenia.

Programy kształcenia uwzględniają także: indywidualizację kształcenia studentów i doktorantów szczególnie uzdolnionych, zwiększanie dostępności studiów na Uczelni i wyrównywanie szans edukacyjnych, a zwłaszcza przystosowywanie warunków kształcenia do potrzeb osób niepełnosprawnych zgodnie z ideą kształcenia bez barier. Zgodnie ze strategią i

misją Uczelni podejmowane są również systemowe przeciwdziałania zjawiskom patologicznym w procesie kształcenia. Tworzone są także możliwości uznawania kwalifikacji uzyskanych poza edukacją formalną. Podstawowe kwestie związane z zapobieganiem i postępowaniem w razie wykrycia zjawisk patologicznych w toku realizacji programu kształcenia określają Regulamin Studiów, Kodeks Etyki Studenta oraz Kodeks Etyki Doktoranta, a także strategia rozwoju UŚ na lata 2012-2020. Dokumenty te regulują zasady postępowania oraz prawa i obowiązki społeczności Wydziału wynikające z przepisów prawa oraz postanowień wewnętrznych. Głównym elementem zapobiegania zjawiskom patologicznym jest promowanie wśród studentów i doktorantów działań opartych na poszanowaniu wartości akademickich. Zapobieganie patologiom związanym z nieprzestrzeganiem praw autorskich prowadzone jest w ramach pracy kadry dydaktycznej w toku realizacji programu studiów, natomiast monitoring zjawiska prowadzony jest w trakcie realizacji procedur weryfikacji efektów kształcenia, szczególnie w trakcie kontroli prac pisemnych i dyplomowych. Podejmowane działania uregulowane są także przepisami Regulaminu Dyplomowania. Nieprawidłowości w zakresie organizacji toku studiów monitorowane są w drodze konsultacji z Wydziałową Radą Samorządu Studentów Wydziału. WRSS opiniuje programy kształcenia oraz harmonogramy zajęć na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i Regulaminie Studiów.

Strategia rozwoju WLiNoM opracowana została przez Dziekana zgodnie z wymogami Ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym (Rozdz. 2, Art. 70.1) z dnia 27.07.2005 (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) oraz Statutu Uniwersytetu Śląskiego z dnia 24.01.2012 r. Strategia rozwoju WLiNoM jest zgodna ze strategią rozwoju uczelni i przyjęta została Uchwałą Rady Wydziału nr 02/09/2013 w dniu 26 stycznia 2013 roku. Uchwała ta jest opublikowana na stronie internetowej WLiNoM. Założono jednak w Uchwale nr 02/09/2013, że Strategia Rozwoju Wydziału nie jest aktem ustanowionym w całym horyzoncie czasowym 2013-2020. Ze względu na dynamicznie zmieniające się otoczenie gospodarcze przyjmuje się bowiem, że strategia będzie mogła być dyskutowana, a w ramach konsultacji środowiskowych modyfikowana lub zmieniana. Programy kształcenia na WLiNoM nabierają szczególnego znaczenia na tle dynamicznych zmian rynku pracy wraz ze wstąpieniem Polski w struktury europejskie. Programy kształcenia są tak sformułowane, by absolwenci WLiNoM byli niezbędni do realizacji Strategii Uczelni, w tym jego misji, będących strategiami zintegrowanymi średniookresowej Strategii Rozwoju Kraju wraz z Krajowym Programem Reform na rzecz realizacji strategii Europa 2020.

d. Sposób uwzględnienia wyników badania losów absolwentów

Monitorowanie karier zawodowych absolwentów WLiNoM ma na celu poznanie ich sytuacji zawodowej oraz określenie wpływu umiejętności, wiedzy i kompetencji zdobytych przez absolwentów podczas studiów na kierunkach kształcenia Wydziału na przebieg ich kariery zawodowej. Jednostką uniwersytecką odpowiedzialną za monitorowanie karier zawodowych absolwentów Wydziału jest Biuro Karier (BK) w myśl obowiązującej ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*. Władze Wydziału i jednostek otrzymują opracowane raporty w formie papierowej. Raporty są również dostępne w wersji elektronicznej na stronie internetowej BK pod adresem <http://www.bk.us.edu.pl/>.

W roku akademickim 2013/2014 wyniki badań losów absolwentów dla kierunku kształcenia edukacja techniczno-informatyczna, inżynieria biomedyczna, inżynieria materiałowa i mechatronika były jeszcze niedostępne. BK jest aktualnie po zbiorce deklaracji przystąpienia do badania losów zawodowych absolwentów WLiNoM wśród jego przedstawicieli. Zgodnie z założoną metodologią pierwsze badanie będzie realizowane na każdym kierunku po roku, 3 i 5 latach od ukończenia studiów. Wyniki uzyskane np. dla

kierunku inżynieria materiałowa będą więc dopiero dostępne na początku 2015 r. (wg. harmonogramu, pierwsze badanie zostało uruchomione w listopadzie 2014 i trwało do końca grudnia 2014). Badanie losów zawodowych absolwentów jest badaniem panelowym realizowanym techniką sondażową z wykorzystaniem internetowego kwestionariusza ankiety. Badaniem objęci będą absolwenci wszystkich kierunków studiów I, II stopnia jak i jednolitych studiów magisterskich, zarówno studiów stacjonarnych jak i niestacjonarnych, począwszy od roku akademickiego 2007/2008 (pierwszy pomiar został zrealizowany w 2009 roku).

Dotychczas BK przeprowadziło badania dla WliNoM tylko w grupie absolwentów na kierunku informatyka. Absolwenci brali udział w badaniu na podstawie deklaracji dostarczanej w momencie składania dokumentów niezbędnych dla przystąpienia do obrony pracy dyplomowej lub egzaminu końcowego. Deklaracja zawierała adres e-mail, na który przesyłane było zaproszenie do udziału w badaniu. Początkowo w proces gromadzenia deklaracji zawierających zgodę na udział w badaniu zaangażowany miał być dziekanat, który miał dystrybuować oraz gromadzić deklaracje. Od 2012 r., wraz z wejściem w życie zarządzenia powołującego Bazę absolwentów i nakładającego na studentów obowiązek wypełnienia deklaracji, zgody są gromadzone poprzez USOSWeb. Tym samym proces ten został zautomatyzowany i objął całą populację absolwentów. Celem badania było uzyskanie odpowiedzi na pytanie jak absolwenci informatyki radzą sobie na rynku pracy w kontekście zdobytego wykształcenia, a także uwzględnienie charakterystyki ich aktywności edukacyjnej i zawodowej. Przedstawione poniżej dane pochodzą z ankiet, wypełnianych przez absolwentów, z wykorzystaniem internetowego kwestionariusza, po roku i trzech latach od ukończenia studiów. Materiały te zostały opracowane przez Biuro Karier UŚ i przekazane Dziekanowi WliNoM.

Absolwenci roku akademickiego 2011/2012 – pomiar po roku od ukończenia studiów

- Dla absolwentów roku akademickiego 2011/12 badano losy 24 absolwentów. Były to 3 kobiety i 21 mężczyzn. Wśród nich 15 absolwentów kończyło studia stacjonarne 9 niestacjonarne oraz 6 kończyło I stopień studiów, 18 II stopień studiów (magisterskie).
- Na pytanie czy respondent zmieniłby coś w wyborze swoich studiów 6 (25%) absolwentów odpowiedziało, że tak.
75% respondentów uważa, że na rynku pracy istnieje zapotrzebowanie na absolwentów Informatyki.
- Po roku od ukończenia studiów 23 na 24 (96%) absolwentów pracowało zarobkowo, w tym 21 w firmach (organizacjach), 1 prowadził własną działalność gospodarczą a jeden był tzw. wolnym strzelcem (freelancerem). Wśród pracujących 17 pracowało w branży IT, 2 w edukacji, 2 w logistyce, 1 w administracji publicznej.
- Na pytanie czy praca wykonywana przez respondenta w trakcie badania była zgodna z ukończonym przez niego kierunkiem 21 na 23 odpowiedziało, że tak (całkowicie lub częściowo). 23 absolwentów odpowiedziało w ankiecie, że w przyszłości chcą wykonywać pracę zgodną z ukończonym kierunkiem studiów.
- Większość absolwentów pracujących w firmach (13 na 21) pracowało w firmach dużych (zatrudniających ponad 250 pracowników).
- Mediana zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 3000 do 3500 zł. Moda zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 4000 do 4500 zł.

Absolwenci roku akademickiego 2010/2011 – pomiar po roku od ukończenia studiów

- Dla absolwentów roku akademickiego 2010/11 badaniu poddano 42 mężczyzn. Wśród nich 18 absolwentów kończyło studia stacjonarne, 24 niestacjonarne oraz 9 kończyło I stopień studiów a 33 II stopień studiów (magisterskie).
- 63% absolwentów ponownie wybrałoby ten profil studiów. Jednakże aż 8 osób zaznaczyło, że przy ponownym wyborze studiów studiowali by Informatykę na innej uczelni.
- 37 respondentów uważa, że na rynku pracy istnieje zapotrzebowanie na absolwentów Informatyki.
- Po roku od ukończenia studiów 40 na 42 (95%) absolwentów pracowało zarobkowo. Wśród pracujących 25 ankietowanych pracowało w branży IT. Większość absolwentów pracowała w średnich i dużych firmach (23 na 35).
- Na pytanie czy praca wykonywana przez respondenta w trakcie badania była zgodna z ukończonym przez niego kierunkiem 34 na 39 odpowiedziało, że tak (całkowicie lub częściowo).
- Mediana zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 3500 do 4000 zł. Moda zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: powyżej 5000 do 4500 zł.

Absolwenci roku akademickiego 2009/2010 – pomiar po roku od ukończenia studiów

- Dla absolwentów roku akademickiego 2011/12 badano losy 25 absolwentów. Były to 3 kobiety i 22 mężczyzn. Wśród nich 14 absolwentów kończyło studia stacjonarne, 11 niestacjonarne oraz 3 kończyło I stopień studiów, 22 II stopień studiów (magisterskie).
- Na pytanie czy respondent zmieniłby coś w wyborze swoich studiów 8 absolwentów odpowiedziało, że uczelnię na której studiowali. 84% respondentów uważa, że na rynku pracy istnieje zapotrzebowanie na absolwentów Informatyki.
- Po roku od ukończenia studiów 23 na 25 (92%) absolwentów pracowało zarobkowo, w tym 1 prowadził własną działalność gospodarczą. Wśród pracujących 19 na 22 pracowało w branżach związanych z kierunkiem studiów. W tym roczniku 8 ankietowanych pracowało w małych firmach, 8 w średnich a 6 w dużych firmach. Wśród pracujących 7 miało umowy na czas określony a 14 na czas nieokreślony.
- Mediana zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 3500 do 4000 zł. Moda zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 3500 do 4000 zł.
- Na pytanie czy praca wykonywana przez respondenta w trakcie badania była zgodna z ukończonym przez niego kierunkiem 21 na 22 odpowiedziało, że tak (całkowicie lub częściowo).

Absolwenci roku akademickiego 2008/2009 – pomiar po roku od ukończenia studiów

- Dla absolwentów roku akademickiego 2008/2009 badano losy 11 absolwentów. Była to 1 kobieta i 10 mężczyzn. Wśród nich 9 absolwentów kończyło studia stacjonarne, 2 niestacjonarne oraz 5 kończyło I stopień studiów a 6 II stopień studiów (magisterskie).
- 8 respondentów uważa, że na rynku pracy istnieje zapotrzebowanie na absolwentów Informatyki. Po roku od ukończenia studiów 10 na 11 absolwentów pracowało zarobkowo, w tym 2 prowadziło własną działalność gospodarczą. Wśród pracujących 8 na 10 pracowało w branżach związanych z kierunkiem studiów. Wśród ankietowanych wszyscy stwierdzili, że praca przez nich wykonywana była zgodna z ukończonym przez nich kierunkiem.

- Mediana zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 3000 do 4000 zł. Moda zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 3000 do 4000 zł.

Absolwenci roku akademickiego 2008/2009 – pomiar po 3 latach od ukończenia studiów

- Badaniu poddano 2 osoby. Byli to mężczyźni, który ukończyli studia stacjonarne. Obydwaj pracowali w dużych firmach z branży IT, w kraju na umowy o pracę. Wynagrodzenie od 3000 do 3500 zł. Wśród ankietowanych wszyscy stwierdzili, że praca przez nich wykonywana była zgodna z ukończonym przez nich kierunkiem.

Absolwenci roku akademickiego 2007/2008 – pomiar po roku od ukończenia studiów

- Dla absolwentów roku akademickiego 2007/2008 badano losy 28 absolwentów. Na pytanie czy respondent zmieniłby coś w wyborze swoich studiów 6 absolwentów odpowiedziało twierdząco, w tym 1 uczelnię, 2 kierunek studiów a 3 tryb studiów.
- Po roku od ukończenia studiów 24 na 28 absolwentów pracowało zarobkowo, w tym 1 prowadził własną działalność gospodarczą. Wśród pracujących 20 pracowało w branżach związanych z kierunkiem studiów.
- Mediana zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 2000 do 2500 zł. Moda zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 2500 do 3000 zł.

Absolwenci roku akademickiego 2007/2008 – pomiar po 3 latach od ukończenia studiów

- Badaniu poddało się 23 absolwentów, w tym 3 kobiety i 20 mężczyzn. Wśród nich 19 absolwentów kończyło studia stacjonarne, 4 niestacjonarne oraz 6 kończyło I stopień studiów, 17 II stopień studiów (magisterskie).
- 20 na 23 respondentów uważa, że na rynku pracy istnieje zapotrzebowanie na absolwentów Informatyki.
- Po 3 latach od ukończenia studiów 21 na 23 (91%) absolwentów pracowało zarobkowo. Wśród pracujących 11 pracowało w branżach związanych z kierunkiem studiów. Większość (21 na 27) pracowała w dużych firmach. Wśród pracujących 26 na 27 miało umowy o pracę.
- Mediana zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 3000 do 3500 zł. Moda zarobków absolwentów po roku od ukończenia studiów to: od 6000 do 6500 zł.
- Wszyscy ankietowani na pytanie czy praca wykonywana przez nich była zgodna z ukończonym kierunkiem studiów odpowiadała twierdząco.

Informacje uzyskane z ww. raportów posłużą do zmian w programach kształcenia na kierunku Informatyka. W przypadku pozostałych kierunków kształcenia na WliNoM propozycje zmian w programach kształcenia były dyskutowane w oparciu o monitoring karier absolwentów, który miał miejsce m.in. w ramach Chorzowskiego Festiwalu Nauki (www.festiwalnauki.chorzow.eu), Dni Otwartych WliNoM czy regionalnego i cyklicznego Konkursu Wiedzy Technicznej. Przy organizacji festiwalu i konkursu pracownicy WliNoM mają kontakt z najaktywniejszymi absolwentami Wydziału, co można zweryfikować np. poprzez serwis Nasza Klasa, Facebook, Research Gate, etc. Długoterminowym celem monitorowania karier zawodowych absolwentów będzie modyfikacja efektów kształcenia i dostosowanie programów kształcenia na kierunkach WliNoM do aktualnych wymogów rynku

pracy. Wydział będzie zwracał szczególną uwagę, by nawiązywana była współpraca z firmami i instytucjami, w których znaleźli zatrudnienie absolwenci WliNoM. Zawierane umowy o współpracy będą miały na celu umożliwienie praktyk zawodowych dla studentów Wydziału, organizację wykładów gościnnych czy prezentację firm na terenie Wydziału.

- e. Udział interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych w tworzeniu programów kształcenia

W procesie doskonalenia programów kształcenia kierunków WliNoM biorą udział zarówno interesariusze wewnętrzni jak i zewnętrzni. Konsultacje z podmiotami wewnętrznymi mają charakter organizowanych doraźnie spotkań problemowych z wybranymi przedstawicielami Społeczności Wydziału oraz kolegialnych konsultacji projakościowych, służących analizie i ocenie stosowanych narzędzi i procedur WSZJK i KSZJK. W ramach konsultacji wewnętrznych organizowane są:

- Otwarte posiedzenie KZZJK;
- Otwarte zebranie społeczności studentów Kierunku;
- Otwarte zebranie społeczności doktorantów Kierunku.

Konsultacje z podmiotami zewnętrznymi służą gromadzeniu informacji użytecznych dla zapewniania jakości kształcenia, a w szczególności informacji na temat potrzeb rynku pracy, sytuacji zawodowej absolwentów oraz uwag interesariuszy zewnętrznych. Podmiotami konsultacyjnymi zewnętrznymi w stosunku do Wydziału, są m.in: Biuro Karier UŚ, Biuro Współpracy z Gospodarką, Uczelniany Zespół Jakości Kształcenia, pracodawcy współpracujący z Uniwersytetem i Wydziałem oraz Jednostkami, uczelnie polskie i zagraniczne, wśród których istotną rolę odgrywają uczelnie partnerskie. Z wymienionymi podmiotami prowadzona jest współpraca stała oraz współpraca doraźna. Konsultacje z podmiotami zewnętrznymi przeprowadza się nie rzadziej niż raz w roku akademickim.

- f. Sposób uwzględnienia wzorców międzynarodowych

Zgodnie z WSZJK na Wydziale analiza wzorców międzynarodowych, którą przeprowadzają KZZJK, powinna mieć miejsce raz na dwa lata. Szczegółowa analiza wzorców międzynarodowych na WliNoM będzie miała miejsce w roku akademickim 2014/2015 i uwzględniać będzie także bieżący wpływ międzynarodowych tendencji na mobilność studentów Wydziału. Uwzględnienie wzorców międzynarodowych w celu poprawy jakości kształcenia polegać będzie na śledzeniu i korzystaniu z najnowszych osiągnięć światowych w zakresie nauki i dydaktyki, a także wymianie myśli i prezentacji własnych dokonań na forum międzynarodowym. Podstawą analizy będą m.in. sprawozdania i doświadczenie kadry dydaktycznej odbywającej staże i praktyki zagraniczne w wiodących ośrodkach akademickich i naukowo-badawczych w ramach międzynarodowych projektów i programów, jak np. NITKA czy Erasmus+. Analiza wzorców międzynarodowych opierać się będzie w dużej mierze o dobre praktyki ośrodków zagranicznych w zakresie sposobów osiągania założonych efektów kształcenia i ich weryfikacji, efektywnego powiązania badań naukowych z działalnością dydaktyczną, benchmarkingu zewnętrznego i wewnętrznego czy sprawdzonych metod doskonalenia programów kształcenia. Otwarcie na świat jest szczególnie ważne w świetle procesów integracyjnych w Unii Europejskiej. Współpraca międzynarodowa na WliNoM realizowana jest w formie kontaktów i współpracy indywidualnej wielu pracowników naszej jednostki z wybitnymi naukowcami i instytucjami naukowymi z zagranicy. Nawiązywana jest i utrwalana podczas międzynarodowych szkoleń

i konferencji naukowych, czy w formie współpracy zinstytucjonalizowanej. Do tej ostatniej należy między innymi współdziałanie na podstawie wieloletnich umów dwustronnych z zagranicznymi uczelniami czy bilateralna wymiana kadry dydaktycznej i studentów w ramach programów Unii Europejskiej w dziedzinie edukacji i doskonalenia zawodowego. Studenci Wydziału mogą uczestniczyć w programach międzynarodowych na ogólnych zasadach obowiązujących wszystkich studentów. Oferta kierowana do studentów jest bardzo bogata i corocznie ulega poszerzeniu. Studenci mogą wyjeżdżać w ramach kilkudziesięciu umów w ramach Programu *LLP-ERASMUS*, zawartych przez Uniwersytet Śląski z uczelniami partnerskimi z Belgii, Bułgarii, Czech, Estonii, Danii, Finlandii, Grecji, Hiszpanii, Litwy, Łotwy, Niemiec, Norwegii, Portugalii, Słowacji, Szwecji, Turcji, Węgier, Wielkiej Brytanii, Włoch. Liczba studentów wyjeżdżających za granicę wzrasta, jak również liczba studentów przyjeżdżających.

W okresie sprawozdawczym nowy program kształcenia na kierunku Mechatronika oparto o doświadczenie ekspertów bolońskich, projekt MOCCA (z ang. *Model for Core Curricula with Integrated Mobility Abroad*), SAQARQ (z ang. *South African Qualifications Authority Registered Qualification*), SCMSAP (z ang. *Siemens Certified Mechatronic Systems Assistant Programme*), a także opracowania szkół wyższych, kształcących w ramach międzynarodowych stowarzyszeń, np. ITEA (z ang. *International Technology Education Association*), AECT (z ang. *Association for Educational Communications and Technology*).

Ważnym zakresem współpracy było prowadzenie badań w ramach krótko- i długoterminowych staży i wyjazdów naukowych pracowników Wydziału do uczelni partnerskich, jak wizyty naukowców z zagranicy w naszej jednostce. Dzięki takiej współpracy z ośrodkami zagranicznymi obserwuje się szybszy rozwój wielu kierunków nauki i technik badawczych rozwijanych na Wydziale, w szczególności w zakresach: elektrochemii materiałów, informatyki, korozji i ochrony przed korozją i biomateriałów. Rozwijanie wiedzy pracowników, poprzez kontakty z międzynarodowymi ośrodkami i wymianę doświadczeń przyczynia się w znacznym stopniu do poprawienia jakości kształcenia na kierunkach prowadzonych na Wydziale, a powstające prace (również przy udziale studentów) zwiększają potencjał dydaktyczny i naukowy.

W okresie sprawozdawczym WLiNoM współpracował z następującymi uczelniami zagranicznymi:

- Cesi, **Francja**
- Gazi University, **Turcja**
- Hochschule Bremen, **Niemcy**
- Jyvaskylan Ammattikorkeakoulu, **Finlandia**
- Ovidius University of Constanta, **Rumunia**
- Savonia Polytechnic, **Finlandia**
- Universidad de Huelva, **Hiszpania**
- Universitat Basel, **Szwajcaria**
- University of Calgary, **Kanada**
- University of Patras, **Grecja**
- University of Szeged, **Węgry**
- Aristotle University of Thessaloniki, **Grecja**
- Catholic University of Leuven, **Belgia**
- Helsinki University of Technology, **Finlandia**
- Institute of Metal Physics at the Ukrainian Academy of Sciences, **Ukraina**
- Ivan Franko National University of Lviv, **Ukraina**
- Kaunas University of Technology, **Litwa**
- Osaka University, **Japonia**

- Rostov State University, **Rosja**
- University of the Balearic Islands, **Hiszpania**
- University of Kansas, **USA**
- University of Paris, **Francja**
- University of Queensland, **Australia**
- University of Sherbrooke, **Kanada**
- University of Siegen, **Niemcy**
- Paromed Medizintechnik, **Niemcy**.

g. Sposób uwzględnienia potrzeb rynku pracy

Biuro Karier, które śledzi losy zawodowe absolwentów Wydziału, oferuje również opracowywanie raportów dotyczących aktualnych oczekiwań pracodawców wobec młodych pracowników oraz analizę ofert pracy, praktyk i staży, napływających do UŚ. Raporty te stanowią rzetelny przegląd potrzeb rynku pracy oraz umożliwiają analizę mocnych i słabych stron programów kształcenia realizowanych na Wydziale. Analiza takich cyklicznych raportów umożliwi ocenę adekwatności efektów kształcenia osiągniętych w procesie dydaktycznym na WliNoM na poszczególnych kierunkach na tle zmian zachodzących na rynku pracy oraz dostosowanie form i metod kształcenia studentów do obserwowanych potrzeb. Ponadto nowopowstałe Śląskie Międzyuczelniane Centrum Edukacji i Badań Interdyscyplinarnych w Chorzowie, w którym mieści się Instytut Nauki o Materiałach, będzie miało możliwość szybkiego reagowania na zmiany wynikające z potrzeb wewnętrznych jak i z potrzeb otoczenia, zwłaszcza gospodarczego, co sprzyjać będzie lepszemu wykorzystaniu efektów kształcenia na rynku pracy. Będzie to możliwe dzięki specjalnej jednostce, która zostanie utworzona w ŚMCEIBI i będzie prowadziła analizy rynku pracy i zapotrzebowania na specjalistów z danej dziedziny. Jej zadaniem będzie zbieranie danych odnośnie oczekiwań pracodawców w zakresie pożądanых kwalifikacji i umiejętności pracobiorców. Taki monitoring będzie wzbogacany o informacje pochodzące z lokalnych zakładów pracy i przedsiębiorstw. Jednostka ta będzie prowadziła również badania dotyczące zbieżności pomiędzy przedsięwzięciami rozwojowymi firm a działalnością edukacyjną. Współpraca z przedsiębiorcami będzie się odbywać na różnych poziomach np. poprzez system staży zawodowych dla studentów, którzy będą dzięki temu mogli uzupełnić wiedzę teoretyczną o doświadczenia praktyczne czyniące z nich poszukiwanych specjalistów na przyszłych rynkach pracy. Wyniki raportów przekazywane będą Dziekanowi Wydziału i jednostkom, mającym wpływ na kreowanie działań edukacyjnych szkolnictwa wyższego i stanowić będą wiarygodną informację, ułatwiającą podjęcie decyzji i wypracowanie planu działań podnoszących stopień adekwatności oferty dydaktycznej Wydziału do wymogów rynku pracy panujących tak w skali powiatowej jak i wojewódzkiej.

h. Raport z wyników ankiety oceny satysfakcji osób kończących studia

W roku akademickim 2013/2014 na WliNoM było 272 absolwentów na wszystkich kierunkach i stopniach kształcenia, w tym 20 absolwentów na kierunku Edukacja techniczno-informatyczna (I stopień licencjat – 5, II stopień – 15), 159 absolwentów na kierunku Informatyka (I stopień studia dzienne – 56, II stopień studia dzienne – 46, I stopień studia zaoczne – 8, II stopień studia zaoczne – 45, I stopień licencjat studia dzienne - 4), 61 absolwentów na kierunku Inżynieria Biomedyczna (I stopień) i 32 absolwentów na kierunku Inżynieria Materiałowa (I stopień – 28, II stopień – 4). W okresie sprawozdawczym ankietę oceny satysfakcji osób kończących studia w wersji papierowej wypełniły tylko 23 osoby (6

osób na kierunku Informatyka, 1 osoba na kierunku Inżynieria Biomedyczna i 16 osób na kierunku Inżynieria Materiałowa).

- **Wyniki ankiety dotyczącej satysfakcji osób kończących studia I stopnia na kierunku Informatyka i Inżynieria Biomedyczna (wersja papierowa)**

Ankietowanych było w sumie 7 osób w tym 1 student z Kierunku Inżynieria Biomedyczna. Wśród 6 studentów kierunku Informatyka połowę stanowiły kobiety. Poniższe 2 tabele zawierają dane o rodzaju pytań zawartych w ankiecie i udzielonych na nie odpowiedziach. Kolorem czerwonym zostały zaznaczone odpowiedzi udzielone przez studenta kierunku Inżynieria Biomedyczna.

Nr	PYTANIA:	TAK	RACZEJ TAK	RACZEJ NIE	NIE
		1	Czy przebieg studiów odpowiadał oczekiwaniom?	1	2
2	Czy wybór kierunku to właściwa decyzja?	2	4		1
3	Gdybym mógł/mogła wybrać jeszcze raz kierunek studiów, czy wybrał(a)bym studia, które teraz kończę?	2	3		1+1
4	Czy polecił(a)bym studia na kierunku, który właśnie kończę, innym osobom?	5	1		1
5	Czy polecił(a)bym studia na Uniwersytecie Śląskim innym osobom?	1	3	3	
6	Czy poznałem/am podstawowe koncepcje, teorie stanowiące fundament studiowanej dziedziny?	4	2		1
7	Czy poziom zdobytej przeze mnie podczas studiów wiedzy specjalistycznej/kierunkowej mogę określić jako wysoki?	1	3	1	1+1
8	Czy dzięki wiedzy, umiejętnościom i kompetencjom uzyskanym na studiach nabyłem/nabyłam umiejętność stosowania posiadanej wiedzy w praktyce w sytuacjach zawodowych?	2	1	1	2
9	Czy znajomość języka obcego, jaką wykształciłem podczas studiów, mogę określić jako bardzo dobrą?			3	3
10	Czy podczas studiów nabyłem/nabyłam umiejętność wykorzystywania narzędzi informatycznych do zdobywania wiedzy?	1	4	1+1	
11	Czy studia wpłynęły korzystnie na moją umiejętność współpracy z innymi osobami w przedsięwzięciach naukowych i zawodowych?	3	1+1	1	
12	Czy dzięki odbytym studiom zyskałem/zyskałam umiejętność szybkiego pozyskiwania informacji?	2	2	2	
13	Czy studia sprawiły, że komunikowanie się z innymi osobami nie stanowi dla mnie większej trudności?	3	2	1	
14	Czy dzięki studiom zyskałem/am umiejętność efektywnego uczenia się?	2	3	1	
15	Czy studia odpowiednio przygotowały mnie do podjęcia pracy zawodowej?	1	1	1	2+1
16	Czy czuję się zmotywowany/a do rozwijania wiedzy i umiejętności nabytych podczas studiów?	1	2	2	1+1
17	Czy potrafię wykazać się inicjatywą i samodzielnością	2+1	2	1	1

18	w działaniach naukowych i zawodowych Czy kadra naukowo-dydaktyczna, z którą miałem/miałam styczność w trakcie studiów, jest dobrze przygotowana do realizacji działań dydaktycznych?	3	3		1
19	Czy pozytywnie oceniam jakość materiałów dydaktycznych udostępnianych i polecanych przez prowadzących?	3	1+1	1	1
20	Czy jestem zadowolony z jakości kształcenia na moim kierunku?	1	2	1	1

W kolejnych pytaniach ankietowani byli proszeni o wystawienie oceny ze studiowania na kierunku w skali od 1-5:

PYTANIA:		5	4	3	2	1
1	Kolejność przedmiotów w programie kształcenia		1	2		
2	Sporządzanie dokumentów aplikacyjnych - jak oceniasz swoje umiejętności	1	1	1+1	3	
3	Rozmowa kwalifikacyjna- jak oceniasz swoje umiejętności w tym zakresie		2	1	4	
4	Metody poszukiwania pracy - jak oceniasz swoją wiedzę w tym obszarze		2	1	4	
5	Wiedza na temat możliwych obszarów zatrudnienia	1	2	2+1	1	
6	Zagadnienia związane z prowadzeniem firm		3	1	3	
7	Adekwatność liczby punktów ECTS przypisanych poszczególnym przedmiotom do nakładu pracy studenta		1	1	1+1	2
8	Atrakcyjność oferty przedmiotów do wyboru			5	1	1
9	Trafność doboru form zajęć do treści przedmiotów	1	1	3	1+1	
10	Zasady regulujące przebieg praktyk		2+1	3		1
11	Forma praktyk	2	2+1	1		1
12	Wymiar czasowy praktyk	1	2+1	3	1	
13	Harmonogram zajęć	1	1	3		2
14	Jasność i przejrzystość systemu stypendialnego	1	2+1	3		
15	Wykorzystanie systemu USOSweb w obsłudze studenta	1	2	1+1	1	1

Pozostałe pytania miały charakter otwarty i były nastawione na uzyskanie konkretnych odpowiedzi. Na podstawie tych odpowiedzi można podać następujące spostrzeżenia:

1. 4 osoby spośród ankietowanych zamierzają kontynuować dalszą naukę, w tym 3 osoby na Uniwersytecie Śląskim, 1 osoba na Politechnice Śląskiej, natomiast 1 osoba chce podjąć pracę;
2. Z ankiety wynika, w wypadku jednej osoby, zmiana kierunku, która jest podyktowana chęcią zmiany na bardziej atrakcyjne miejsce studiowania (miasto) oraz brakiem wybranego kierunku na studiach zaocznych na UŚ;
3. Wśród atutów przemawiających za dalszym studiowaniem na UŚ znalazły się następujące argumenty: kierunek zamawiany, niedaleko domu, wykwalifikowany personel, wysoki poziom;
4. Wskazane mankamenty studiowania na UŚ: dojazd do Chorzowa (kierunek Inżynieria Biomedyczna), długi czas oczekiwania na odpowiedź Rektora, średnia organizacja przekazywania informacji;

5. Wskazane atuty kierunku to: kierunek interdyscyplinarny, interesujący, kierunek zamawiany, stosunkowo łatwe studia, stypendia, płatne staże oraz wykwalifikowany personel;
6. Mankamenty kierunku: brak organizacji, mały prestiż kierunku, zbyt mało przedmiotów specjalistycznych;
7. Zmiany, które ankietowani chcieliby wprowadzić na kierunku: więcej praktyk, mniej przedmiotów z dziedziny zarządzania, lepsze rozplanowanie egzaminów w siatce;
8. Zmiany, które ankietowani chcieli wprowadzić na UŚ: mniejsze rozproszenie jednostek, lepsza komunikacja, darmowe parkingi, możliwość uzyskania porady prawnej (z porady prawnej udzielonej na Wydziale Prawa nie byli zadowoleni);
9. Sytuacje, kiedy te same zagadnienia analizowane były w ramach różnych modułów, większość ankietowanych wskazała, że zdarzały się bardzo rzadko;
10. Na pytanie: „Czy uważa Pan(i), że w programie studiów brakowało odniesień do obszarów wiedzy i umiejętności ważnych dla studiowanego przez P. kierunku?” - większość wskazała, że takich braków nie zauważyło;
11. Większość oceniła dobrze wykorzystanie technik multimedialnych w trakcie zajęć;
12. Większość wskazała na łatwy kontakt z prowadzącymi zajęcia;
13. Wszyscy z kierunku Informatyka wskazali, że mieli realną możliwość wyboru promotora pracy dyplomowej;
14. Poziom opieki naukowej został oceniony przez ankietowanych bardzo wysoko;
15. Poziom wymagań stawiany przy przygotowaniu pracy dyplomowej jak i podczas egzaminu dyplomowego został oceniony jako wysoki;
16. Przez ankietowanych na kierunku Informatyka zostało podkreślone, że jest wielu bardzo dobrych wykładowców;
17. Większość infrastrukturę dydaktyczną oceniła jako bardzo dobrą i dobrą;
18. Większość również dobrze oceniła możliwość udziału w programach wymian, praktyk czy w programach staży zagranicznych;
19. Większość bardzo dobrze oceniła atmosferę panującą na Wydziale i Uczelni;
20. Większość ocenia bardzo dobrze możliwość udziału w wydarzeniach naukowych realizowanych na uczelni;
21. Większość stwierdziła, że miała niewielki wpływ na możliwość wyrażania opinii i wpływania na zmiany w programie kształcenia oraz także nisko oceniła wpływ na wymagania prowadzących;
22. Na temat dostępności informacji o programie kształcenia, zasadach dyplomowania ta dostępność została oceniona jako dobra;
23. Informacja dostępna w sylabusach została oceniona jako dobra;
24. Administracja wydziałowa została oceniona przez wszystkich bardzo wysoko;
25. Połowa ankietowanych oceniła, że wsparcie niematerialne, które jest udzielane studentom jest wystarczające.

- **Wyniki ankiety dotyczącej satysfakcji osób kończących studia I lub II stopnia na kierunku Inżynieria Materiałowa (wersja papierowa)**

Ankietowanych było w sumie 16 osób spośród 32 absolwentów na kierunku Inżynieria Materiałowa, w tym 6 kobiet. Wśród ankietowanych 2 osoby były w wieku 22 lat, 8 osób w wieku 23 lat, 2 osoby w wieku 24 lat, 2 osoby w wieku 25 lat, 1 osoba w wieku 27 lat i 1 osoba w wieku 28 lat. Wszystkie ankietowane osoby były absolwentami I stopnia kształcenia na Specjalności Nauka o Materiałach. Poniższe 2 tabele zawierają dane o rodzaju pytań zawartych w ankiecie i udzielonych na nie odpowiedziach.

Nr	PYTANIA:	TAK	RACZEJ TAK	RACZEJ NIE	NIE
		1	Czy jesteś zadowolony(y/a) ze studiów?	9	7
2	Czy gdybyś miał jeszcze raz wybrać kierunek studiów to, wybrałbyś tak samo?	7	9		
3	Czy uważasz, że program kształcenia na kierunku jest odpowiedni?	6	9	1	
4	Czy jesteś zadowolony(y/a) z jakości kształcenia na kierunku?	7	8	1	
5	Czy uważasz, że w ostatnim czasie jakość kształcenia się poprawiła?	7	6	3	
6	Czy uważasz, że kierunek Inżynieria Materiałowa jest ciekawym kierunkiem studiów?	13	3		
7	Czy uważasz, że Inżynieria Materiałowa ma przyszłość?	13	3		
8	Czy uważasz, że po zakończeniu studiów znajdziesz pracę odpowiednią do uzyskanych kwalifikacji?	4	11		1
9	Czy planujesz podjęcie pracy zawodowej w kraju?	8	6	2	
10	Czy obsługa administracyjna toku studiów była odpowiednia (pracy dziekanatu etc.)?	15	1		
11	Czy uważasz, że baza dydaktyczna (sprzęt laboratoryjny, środki dydaktyczne, sale, etc.) jest odpowiednia?	8	8		
12	Czy uważasz, że poziom kadry dydaktycznej jest wysoki?	8	8		
13	Czy poleciłabyś/poleciłbyś ten kierunek studiów swoim znajomym?	5	11		
14	Czy uważasz, że studia to strata czasu? (ogólnie, nie tylko na kierunku IM)	1		7	8
15	Czy po zakończeniu obecnych studiów planujesz kontynuować naukę?	14	2		
15A	Na studiach I stopnia na innym kierunku	1	1	1	3
15B	Na studiach II stopnia na kierunku Inżynieria Materiałowa w UŚ	14	1		
15C	Na studiach II stopnia na kierunku Inżynieria Materiałowa poza UŚ	1			4
15D	Na studiach II stopnia na innym kierunku	1			4
15E	Na studiach III stopnia (st. doktoranckie) na kierunku Inżynieria Materiałowa	1		2	3
15F	Na studiach III stopnia na innym kierunku	1		2	3
15G	Poza systemem edukacji wyższej np. na kursach doskonalących	2	1	1	2

Pozostałe pytania miały charakter otwarty i były nastawione na uzyskanie konkretnych odpowiedzi.

16. Co najbardziej Ci się podobało w czasie studiów? (np. klimat, ludzie, kadra, infrastruktura, baza dydaktyczna, laboratoria, etc.!!!. Nie ograniczaj się do podanych przykładów).

17. Napisz, co Ci się nie podobało i chciał(a)byś, żeby zostało zmienione.

18. INNE (wypowiedź swobodna).

- Na podstawie odpowiedzi na pytania 1-18 można sformułować następujące spostrzeżenia:
1. Wszyscy ankietowani studenci są zadowoleni (9 osób) lub raczej zadowoleni (7 osób) ze studiów na kierunku Inżynieria Materiałowa.
 2. Gdyby ankietowani absolwenci mieli jeszcze raz wybrać kierunek studiów, to 7 osób wybrałoby ponownie kierunek Inżynieria Materiałowa, a 9 osób raczej wybrałoby tak samo.
 3. Zdecydowana większość absolwentów uważa, że program kształcenia na kierunku jest odpowiedni lub raczej odpowiedni (15 osób). Tylko 1 osoba uważa, że program kształcenia jest raczej nieodpowiedni.
 4. Zdecydowana większość absolwentów jest zadowolona (7 osób) lub raczej zadowolona (8 osób) z jakości kształcenia na kierunku. Tylko 1 osoba spośród ankietowanych jest raczej niezadowolona z jakości kształcenia na kierunku Inżynieria Materiałowa.
 5. 7 osób spośród ankietowanych zaobserwowało wyraźną poprawę jakości kształcenia na kierunku. 6 respondentów raczej odczuwa, a 3 nie widzi różnicy w jakości kształcenia na kierunku w ostatnim czasie.
 6. Wszyscy respondenci uważają, że kierunek Inżynieria Materiałowa jest ciekawym kierunkiem studiów. Zdecydowanie na tak wypowiedziało się aż 13 absolwentów, 3 uważa, że to raczej ciekawy kierunek studiów.
 7. Wszyscy respondenci uważają, że Inżynieria Materiałowa jest przyszłościowym kierunkiem. Zdecydowanie na tak wypowiedziało się aż 13 absolwentów; 3 uważa, że Inżynieria Materiałowa raczej ma przyszłość.
 8. 4 spośród ankietowanych absolwentów jest zdecydowanie przekonanych, że po zakończeniu studiów znajdzie pracę odpowiednią do uzyskanych kwalifikacji; 11 uważa, że raczej znajdzie pracę w wyuczonym zawodzie; 1 osoba twierdzi, że nie znajdzie zatrudnienia w dziedzinie inżynierii materiałowej.
 9. Większość absolwentów planuje podjęcie pracy zawodowej w kraju (8 osób – tak, 6 – raczej tak). Tylko 2 osoby biorą pod uwagę możliwość pracy poza granicami kraju.
 10. Wszyscy ankietowani zdecydowanie uważają, że obsługa administracyjna toku studiów była odpowiednia.
 11. Wszyscy ankietowani uważają, że baza dydaktyczna (sprzęt laboratoryjny, środki dydaktyczne, sale, etc.) jest odpowiednia (8 osób) lub raczej odpowiednia (8 osób).
 12. Poziom kadry dydaktycznej jest oceniany przez osoby ankietowane jako wysoki (8 osób) lub raczej wysoki (8 osób).
 13. Wszyscy ankietowani poleciliby kierunek studiów Inżynieria Materiałowa swoim znajomym, w tym 5 osób – zdecydowanie tak a 11 osób raczej tak.
 14. Zdecydowana większość respondentów nie uważa, że studia to strata czasu. Tylko 1 osoba wypowiedziała się negatywnie na temat studiowania.
 15. Ankietowane osoby są zdecydowane (14 osób) lub raczej zdecydowane (2 osoby) po zakończeniu obecnych studiów kontynuować naukę.
 - 15A. Na studiach I stopnia na innym kierunku zdecydowanie wyraziła chęć kontynuowania nauki po zakończeniu obecnych studiów tylko 1 osoba, raczej tak również 1 osoba, raczej nie - 1 osoba i 3 osoby - zdecydowanie nie.
 - 15B. Na studiach II stopnia na kierunku Inżynieria Materiałowa w UŚ zdecydowanie wyraziło chęć kontynuowania nauki po zakończeniu obecnych studiów aż 14 osób; 1 osoba- raczej tak.
 - 15C. Na studiach II stopnia na kierunku Inżynieria Materiałowa poza UŚ zdecydowanie wyraziła chęć kontynuowania nauki po zakończeniu obecnych studiów 1 osoba; 4 osoby zdecydowanie nie podejmą takich studiów.

- 15D. Na studiach II stopnia na innym kierunku zdecydowanie wyraziła chęć kontynuowania nauki po zakończeniu obecnych studiów 1 osoba; 4 osoby zdecydowanie nie podejmą takich studiów.
- 15E. Na studia III stopnia (st. doktoranckie) na kierunku Inżynieria Materiałowa zdecydowałyby się tylko 1 osoba, 2 osoby raczej nie są zainteresowane i 3 osoby zdecydowanie nie podjęłyby takich studiów.
- 15F. Na studia III stopnia na innym kierunku zdecydowałyby się tylko 1 osoba, 2 osoby raczej nie są zainteresowane i 3 osoby zdecydowanie nie podjęłyby takich studiów.
- 15G. Poza systemem edukacji wyższej np. na kursach doskonalących naukę podjęłyby 3 osoby (2 osoby – tak i 1 osoba – raczej tak). Taka sama liczba respondentów nie jest zainteresowana kształceniem poza systemem edukacji wyższej (1 osoba – raczej nie i 2 osoby nie).
16. W czasie studiów absolwentom najbardziej podobały się ciekawe zajęcia, miła kadra dydaktyczna, panująca atmosfera na zajęciach, wycieczki do przedsiębiorstw produkcyjnych, baza dydaktyczna, budynek ŚMCEIBI, praktyki.
- 17-18. Absolwenci zmieniliby wybrane zajęcia, unowocześnili laboratoria dydaktyczne. Respondenci wskazali na zbyt dużo teorii i zbyt mało zajęć praktycznych w toku studiów. Odnotowane zostały także uwagi dotyczące braku ksero, bufetu i kafejek internetowych/wi-fi dla studentów.

- **Wyniki ankiety poziomu satysfakcji osób kończących studia w roku akademickim 2013/2014 (absolwenci studiów I stopnia) dla WLiNoM (wersja elektroniczna)**

W trosce o ciągłe podnoszenie jakości kształcenia na WLiNoM przeprowadzone zostało badanie poziomu satysfakcji osób kończących studia na Wydziale. Absolwenci wypełniali elektronicznie kwestionariusz ankiety ewaluacyjnej, która będzie stanowiła podstawę analizy jakości kształcenia na kierunkach prowadzonych na Uniwersytecie Śląskim, co pozwoli na stałe ulepszanie programów studiów i optymalizowanie oferty dydaktycznej, zarówno w zakresie potrzeb studentów, jak i rynku pracy. Badanie miało charakter anonimowy, a uzyskane wyniki zostaną wykorzystane wyłącznie do sporządzenia zbiorczych zestawień statystycznych. Pytania zawarte w kwestionariuszu odnoszą się do ukończonych w trybie stacjonarnym kierunków studiów: I – informatyka, IB – inżynieria biomedyczna, IM – inżynieria materiałowa (specjalność: biomateriały, nauka o materiałach), M - mechatronika. Ankieta została przeprowadzona w systemie USOSweb w dniach 2.06-15.10.2014. W przesłanych wynikach nie zostały uwzględnione odpowiedzi na pytania ogólnouczelniane, które pojawią się w osobnym raporcie. Brak odpowiedzi na niektóre pytania oznacza, że żadna z ankietowanych osób nie wyraziła swojej opinii. W ankiecie wzięło udział tylko 14 absolwentów WLiNoM, w tym 6 kobiet (I – 3, IM – 3) i 8 mężczyzn (I – 3, IB – 1, IM – 3, M – 1). Wyniki ankiety przedstawiono poniżej:

1. Osoby ankietowane ustosunkowały się następująco do poniższych stwierdzeń:
 - a) Na pytanie, czy przebieg studiów odpowiadał oczekiwaniom absolwentów 14% ankietowanych (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) zdecydowanie się zgadzało, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) raczej się zgadzało, aż 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) raczej się nie zgadzało i 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) zdecydowanie się nie zgadzało.
 - b) Na pytanie, czy absolwent/ka uważa, że wybór kierunku studiów, który właśnie ukończył/a, był właściwą decyzją, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) ankietowanych zdecydowanie się zgadzało, 57% (I – 4 osoby, IM – 4 osoby) raczej się zgadzało i 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) zdecydowanie się nie zgadzało.

- c) Na pytanie, czy gdyby absolwent/ka mógł/mogła wybrać jeszcze raz kierunek studiów, wybrał(a)by studia, które teraz kończy, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) zdecydowanie się zgadzało, 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) raczej się zgadzało i 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) zdecydowanie się nie zgadzało.
- d) Na pytanie, czy absolwent/ka polecił(a)by studia na kierunku, który właśnie kończy, innym osobom, aż 72% (I – 5 osób, IM – 5 osób) ankietowanych raczej się zgadzało, przy czym 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się nie zgadzało i 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) zdecydowanie się nie zgadzało.
- e) Na pytanie, czy absolwent/ka polecił(a)by studia na Uniwersytecie Śląskim innym osobom, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) ankietowanych zdecydowanie się zgadzało, 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) raczej się zgadzało i 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) raczej się nie zgadzało.
2. Na pytanie, jakie działania zamierza P. podjąć tuż po ukończeniu studiów, 57% ankietowanych (I – 4 osoby, IM – 4 osoby) stwierdziło, że zamierza kontynuować naukę, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba), że zamierza odbyć praktykę lub staż, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że zamierza podjąć pracę zawodową i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że zamierza podjąć inne działania (doksztalcanie się we własnym zakresie).
3. Na pytanie, czy zamierza P. kontynuować studia, aż 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) zadeklarowało, że zamierza kontynuować studia na Uniwersytecie Śląskim na kierunku, który właśnie absolwent/ka ukończył/a. 29% ankietowanych (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) stwierdziło, że zamierza kontynuować studia na innej uczelni na kierunku, który właśnie absolwent/ka ukończył/a. 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) stwierdziło, że zamierza kontynuować studia na innej uczelni na innym kierunku niż ten, który absolwent/ka ukończył/a (Politechnika Śląska). 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) stwierdziło, że trudno powiedzieć, czy będzie kontynuować studia.
5. Na pytanie, dlaczego zamierza P. kontynuować studia na innej uczelni, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) wyraziło nadzieję, że program kształcenia na wybranej uczelni będzie bardziej atrakcyjny. 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) chce studiować w atrakcyjniejszym mieście. 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) podało powód, że nie ma takiego kierunku na UŚ zaocznie.
6. Na pytanie, dlaczego zamierza P. kontynuować studia na innym kierunku i innej uczelni, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) stwierdziło, że zdecydowanie zmieniły się ich zainteresowania – zamierzają rozwijać się w innym niż dotychczasowym kierunku. 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) chce sprawdzić, jak studiuje się na innej uczelni i zdobyć nowe doświadczenia. 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) zależy na studiowaniu na uczelni znajdującej się bliżej miejsca zamieszkania – chce zminimalizować koszty dodatkowe studiów i czas dojazdu.
8. W pytaniu otwartym jako najważniejsze atuty kierunku, który absolwenci właśnie ukończyli wskazano: interdyscyplinarny kierunek (IM - 1 osoba, I – 1 osoba), interesujący kierunek (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), kierunek zamawiany (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), stosunkowo łatwe studia (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), stypendium i płatny staż (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), wykwalifikowany personel (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), ciekawy zakres materiałowy (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), praca na nowoczesnym sprzęcie (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), niedaleko od domu (I – 1 osoba), wysoki poziom (I – 1 osoba), łatwość dojazdu komunikacją miejską (I – 1 osoba).
Wśród mankamentów kierunku absolwenci wymienili: brak organizacji (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), brak pracy w Polsce po kierunku (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), mały prestiż (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), organizacja zajęć (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), zbyt mało godzin zajęć zawodowych (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), chęć „upchania” wiedzy

- ogólnikowej (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), zbyt mało przedmiotów specjalistycznych (IM – 1 osoba, I – 1 osoba), Chorzów (I – 1 osoba), kiepski dojazd do Chorzowa (I – 1 osoba), średnia organizacja przekazywania informacji (I – 1 osoba).
9. Na pytanie otwarte, jakie zmiany wprowadził(a)by P. na kierunku, który P. obecnie kończy, respondenci wskazali na: program nauczania (M – 1 osoba, IB – 1 osoba); więcej praktyki (IM – 1 osoba, I – 1 osoba); więcej przedmiotów ścisłych, mniej niepotrzebnych z dziedziny zarządzania, lepsze traktowanie studentów (IM – 1 osoba, I – 1 osoba); zmiana siatki godzin tak, aby egzaminy były lepiej rozplanowane (IM – 1 osoba, I – 1 osoba); zwiększenie ilości godzin na przedmioty specjalistyczne a zarazem zmniejszenie ilości godzin dla przedmiotów zajmujących się podstawami przedsiębiorczości czy zarządzania firmą (IM – 1 osoba, I – 1 osoba).
 10. Na pytanie otwarte, jakie zmiany wprowadził(a)by P. na Uniwersytecie Śląskim, respondenci wskazali na: darmowe parkingi dla studentów, mniejsze rozproszenie jednostek, do których trzeba dojeżdżać, poprawienie jakości komunikacji pomiędzy studentami a uczelnią (IM – 1 osoba, I – 1 osoba); możliwość uzyskania porady prawnej (poradnia działająca przy Wydziale Prawa nie pomogła w ogóle), szybsze odpowiedzi od Rektora – obecnie czas oczekiwania ponad miesiąc (IM – 1 osoba, I – 1 osoba); Rektora (M – 1 osoba, IB – 1 osoba); stawianie na wymagania pracodawców (IM – 1 osoba, I – 1 osoba); żeby wymagać od innych (studentów), należy też wymagać od siebie (IM – 1 osoba, I – 1 osoba).
 11. Absolwenci odnieśli się do sformułowanych twierdzeń dotyczących kompetencji i umiejętności nabytych podczas studiów w sposób następujący:
 - a) Ze stwierdzeniem: „Poznałem/am podstawowe koncepcje, teorie stanowiące fundament studiowanej dziedziny” aż 57% ankietowanych (I – 4 osoby, IM- 4 osoby) zdecydowanie się zgadzało, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) raczej się zgadzało, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) raczej się nie zgadzało.
 - b) Ze stwierdzeniem: „Poziom zdobytej przeze mnie podczas studiów wiedzy specjalistycznej/kierunkowej mogę określić jako wysoki” zdecydowanie zgadzało się 14% ankietowanych (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) raczej się zgadzało, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się nie zgadzało, 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) zdecydowanie się nie zgadzało.
 - c) Ze stwierdzeniem: „Dzięki wiedzy, umiejętnościom i kompetencjom uzyskanym na studiach nabyłem/am umiejętność stosowania posiadanej wiedzy w praktyce w sytuacjach zawodowych” zgadzało się zdecydowanie 29% ankietowanych (I – 2 osoby, IM – 2 osoby), 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się zgadzało, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) raczej się nie zgadzało, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) zdecydowanie się nie zgadzało i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) stwierdziło, że trudno powiedzieć.
 - d) Ze stwierdzeniem: „Znajomość języka obcego, jaką wykształciłem/am podczas studiów, mogę określić jako bardzo dobrą” raczej się nie zgadzało aż 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) i 43% (I – 3 osoby, IM - 3 osoby) zdecydowanie się nie zgadzało.
 - f) Ze stwierdzeniem: „Podczas studiów nabyłem/am umiejętność wykorzystywania narzędzi informatycznych do zdobywania wiedzy” 14% ankietowanych (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) zdecydowanie się zgadzało, 57% (I – 4 osoby, IM – 4 osoby) raczej się zgadzało, 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) raczej się nie zgadzało.
 - g) Ze stwierdzeniem: „Studia wpłynęły korzystnie na moją umiejętność współpracy z innymi osobami w przedsięwzięciach naukowych i zawodowych aż 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) zdecydowanie się zgadzało, 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1

- osoba, M – 1 osoba) raczej się zgadzało i tylko 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się nie zgadzało.
- h) Ze stwierdzeniem: „Dzięki odbytym studiom zyskałem/am umiejętność szybkiego pozyskiwania informacji” 29% ankietowanych (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) zdecydowanie się zgadzało, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) raczej się zgadzało i 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) raczej się nie zgadzało.
- i) Ze stwierdzeniem: „Studia sprawiły, że komunikowanie się z innymi osobami nie stanowi dla mnie większej trudności” aż 43% ankietowanych (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) zdecydowanie się zgadzało, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) raczej się zgadzało, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się nie zgadzało i 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) stwierdziło, że trudno powiedzieć.
- j) Ze stwierdzeniem: „Dzięki studiom zyskałem/am umiejętność efektywnego uczenia się” zdecydowanie zgodziło się 29% ankietowanych (I – 2 osoby, IM – 2 osoby), 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) raczej się zgadzało, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się nie zgadzało i 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) zdecydowanie się nie zgadzało.
- k) Ze stwierdzeniem: „Studia odpowiednio przygotowały mnie do podjęcia pracy zawodowej” 14% ankietowanych (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) zdecydowanie się zgadzało, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się zgadzało, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się nie zgadzało, 43% (I – 2 osoby, IB – 1 osoba, IM – 2 osoby, M – 1 osoba) zdecydowanie się nie zgadzało, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) stwierdziły, że trudno powiedzieć.
- l) Ze stwierdzeniem: „Czuję się zmotywowany/a do rozwijania wiedzy i umiejętności nabytych podczas studiów” zdecydowanie się zgodziło 14% ankietowanych (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), 29% (I – 2 osoby, M – 2 osoby) raczej się zgadzało, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) raczej się nie zgadzało i 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) zdecydowanie się nie zgadzało.
- ł) Ze stwierdzeniem: „Potrafię wykazać się inicjatywą i samodzielnością w działaniach naukowych i zawodowych” 43% ankietowanych (I – 2 osoby, IB – 1 osoba, IM – 2 osoby, M – 1 osoba) zdecydowanie się zgadzało, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) raczej się zgadzało, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się nie zgadzało i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) zdecydowanie się nie zgadzało.
12. Na pytanie, czy chciał(a)by P. pracować w zawodzie zgodnym z ukończonym kierunkiem studiów odpowiedzi „Tak” udzieliło 86% respondentów (I – 5 osób, IB – 1 osoba, IM – 5 osób, M – 1 osób), „Nie wiem” stwierdziło 14% ankietowanych (I – 1 osoba, IM – 1 osoba).
13. Na pytanie: „W jakiej branży i w jakim zawodzie zamierza P. poszukiwać pracy/podjąć zatrudnienie?” 50% respondentów wskazało zawód: inżyniera, inżyniera materiałowego, projektanta i inżyniera maszyn budowli, kontrolera jakości produktu (hutnictwo).
14. Na pytanie: „Jak ocenia P. swoje szanse na rynku pracy?” 29% ankietowanych (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) stwierdziło, że znajdzie pracę, lecz jej poszukiwanie może potrwać pewien czas; 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) uważa, że bardzo długo będzie szukać pracy i nie ma pewności, że ją znajdzie; 14% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba) stwierdziło, że w obecnej sytuacji nie znajdzie pracy – musi podjąć dalszą naukę w celu nabycia kwalifikacji ważnych na rynku pracy; 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) oceniła swoje szanse inaczej twierdząc, że pracy w Polsce nie znajdują po tym kierunku.
15. Na pytanie, jak absolwenci oceniają poziom swojej wiedzy zdobytej w trakcie studiów z wymienionych niżej obszarów związanych z poszukiwaniem pracy, respondenci stwierdzili, że:

- a) Sporządzanie dokumentów aplikacyjnych raczej dobrze oceniło 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby), raczej źle 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba), bardzo źle 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) stwierdziło, że trudno powiedzieć.
- b) Rozmowę kwalifikacyjną aż 57% (I – 4 osoby, IM – 4 osoby) oceniło raczej dobrze, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) raczej źle, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) bardzo źle.
- c) Metody poszukiwania pracy 57% (I – 4 osoby, IM – 4 osoby) oceniło raczej dobrze, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) raczej źle, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) bardzo źle.
- d) Wiedzę na temat możliwych obszarów zatrudnienia 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) oceniło raczej dobrze, 29% (I – 2 osoby, IB – 1 osoba, IM – 2 osoby, M – 1 osoba) raczej źle, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) bardzo źle i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) wyraziło opinię, że trudno powiedzieć.
- e) Zagadnienia związane z prowadzeniem firmy 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) oceniło raczej dobrze, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) raczej źle i 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) bardzo źle.
16. Absolwenci poproszeni o ocenę wymienionych poniżej kwestii związanych ze studiowaniem na kierunku, który obecnie kończą (w skali ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą) przyznali następujące oceny:
- a) Adekwatności liczby punktów ECTS przypisanych do poszczególnych przedmiotów do nakładu pracy studenta 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) przyznało ocenę „1”, 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) ocenę „2”, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) ocenę „3” i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) ocenę „4”.
- b) Kolejności przedmiotów w programie kształcenia 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) przyznało ocenę „2”, 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) ocenę „3” i 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) ocenę „4”.
- c) Atrakcyjności oferty przedmiotów do wyboru 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) przyznało ocenę „1”, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) ocenę „2” i zdecydowana większość, bo aż 71% (I – 5 osób, IM – 5 osób) ocenę „3”.
- d) Trafności doboru form zajęć do treści przedmiotów 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) przyznało ocenę „2”, 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) ocenę „3”, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) ocenę „4” i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) ocenę „5”.
17. Na pytanie jak absolwenci oceniają występujące w programie studiów proporcje między liczbą przedmiotów o charakterze ogólnym do liczby przedmiotów specjalistycznych i praktycznych, 100% ankietowanych (I – 6 osób, IB – 1 osoba, IM – 6 osób, M – 1 osoba) stwierdziło, że proporcje te są niewłaściwe – uważało, że w programie studiów przewidziano/wprowadzono zbyt dużą liczbę zajęć ogólnych w stosunku do liczby zajęć specjalistycznych oraz praktycznych.
18. Absolwenci poproszeni o ocenę poniżej wymienionych kwestii związanych z odbytymi przez nich praktykami studenckimi posługując się skalą ocen od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 najwyższą (jeśli praktyki nie były realizowane w ramach studiowanego przez absolwenta kierunku, w każdym wierszu wybierane było „0”) stwierdzili, że:
- a) Zasadom regulującym przebieg praktyk 14% respondentów (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) przyznało ocenę „1”, 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) ocenę „3” i 43% (I – 2 osoby, IB – 1 osoba, IM – 2 osoby, M – 1 osoba) ocenę „4”.

- b) Formie praktyk 14% respondentów (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) przyznało ocenę „1”, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) ocenę „3”, 43% (I – 2 osoby, IB – 1 osoba, IM – 2 osoby, M – 1 osoba) ocenę „4” i 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) ocenę „5”.
- c) Wymiarowi czasowemu praktyk 14% respondentów (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) przyznało ocenę „2”, 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) ocenę „3”, 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) ocenę „4” i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) ocenę „5”.
19. Wśród absolwentów pytanym, czy w ramach programu studiowanego przez nich kierunku zdarzało się, że obszary wiedzy i umiejętności powtarzały się na zbyt wielu przedmiotach (dotyczyło to np. sytuacji, kiedy te same zagadnienia analizowane były w ramach różnych przedmiotów), 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) wyraziło opinię, że takie sytuacje miały miejsce bardzo często, 57% (I – 4 osoby, IM – 4 osoby), że takie sytuacje zdarzały się od czasu do czasu i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że takie sytuacje zdarzały się bardzo rzadko. 14% absolwentów (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) w uwagach zaznaczyło, że takie sytuacje powtarzały się często, ale w formie utrwalenia lub rozszerzenia zdobytych do tej pory wiadomości.
20. Absolwenci zapytani, czy uważają, że w programie studiów brakowało odniesień do obszarów wiedzy i umiejętności ważnych dla studiowanego przez nich kierunku, stwierdzili, że:
- Tak – są to poważne braki – 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba);
 - Tak – ale nie są to poważne braki – 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby);
 - Nie – 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby);
 - Trudno powiedzieć – 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba).
21. Osoby ankietowane ustosunkowały się następująco do poniższych stwierdzeń:
- Na pytanie, czy kadra naukowo-dydaktyczna, z którą absolwenci mieli styczność w trakcie studiów, jest dobrze przygotowana do realizacji działań dydaktycznych 43% ankietowanych (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) zdecydowanie się zgadzało, 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) raczej się zgadzało i 14% (IB – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się nie zgadzało.
 - Na pytanie, czy absolwenci pozytywnie oceniają jakość materiałów dydaktycznych udostępnianych i polecanych przez prowadzących aż 43% ankietowanych (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) zdecydowanie się zgadzało, 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) raczej się zgadzało, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej się nie zgadzało i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) stwierdziło, że trudno powiedzieć.
 - Na pytanie, czy absolwenci są zadowoleni z jakości kształcenia na swoim kierunku 14% ankietowanych (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) zdecydowanie się zgadzało, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) raczej się zgadzało, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) raczej się nie zgadzało, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) zdecydowanie się nie zgadzało i 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) stwierdziło, że trudno powiedzieć.
22. Na pytanie jak absolwenci oceniają wykorzystanie technik multimedialnych w trakcie zajęć uzyskano następujące wyniki: 29% respondentów (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) uważa, że prowadzący wykorzystywali techniki multimedialne zbyt często – nie zawsze było to uzasadnione, 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) jest zdania, że prowadzący wykorzystywali techniki multimedialne w sposób właściwy – stanowiły one istotną pomoc w czasie zajęć, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) wyraziła opinię, że prowadzący wykorzystywali techniki multimedialne zbyt rzadko – ich zastosowanie mogłoby być istotną pomocą w czasie zajęć oraz 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) stwierdziło, że trudno powiedzieć.
23. Na pytanie jak absolwenci oceniają dostępność prowadzących zajęcia w czasie konsultacji i poza nimi, 43% respondentów (I – 2 osoby, IB – 1 osoba, IM – 2 osoby,

- M – 1 osoba) odpowiedziało, że łatwo było nawiązać kontakt ze wszystkimi lub prawie wszystkimi prowadzącymi zajęcia, 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby), że łatwo było nawiązać kontakt z większością prowadzących zajęcia i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że kontakt ze wszystkimi lub prawie wszystkimi prowadzącymi zajęcia był utrudniony.
24. Na pytanie, czy podczas studiów absolwenci mieli realną możliwość wyboru przedmiotów z puli przedmiotów fakultatywnych oraz dodatkowych, 100% ankietowanych (I – 6 osób, IB – 1 osoba, IM – 6 osób, M – 1 osoba) stwierdziło, że nie miało takiej możliwości. 71% (I – 5 osób, IM – 5 osób) absolwentów uważa, że podczas studiów miało realną możliwość wyboru promotora pracy dyplomowej/magisterskiej oraz 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) respondentów odpowiedziało, że nie miało realnej możliwości wyboru promotora pracy dyplomowej/magisterskiej. W uwagach 14% ankietowanych (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) zaznaczyło, że promotor był przypisany do tematu, wybór tematu = wybór promotora.
25. Na pytanie, jak absolwenci oceniają poziom opieki naukowej w czasie studiów (przez promotora w procesie dyplomowania lub przez opiekuna w ramach ITS), 57% (I – 4 osoby, IM – 4 osoby) respondentów stwierdziło, że bardzo wysoko, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby), że raczej wysoko i aż 50% (IB – 1 osoba, M – 6 osób), że trudno powiedzieć.
26. Absolwenci ocenili poziom wymagań, jakie stawiano im podczas przygotowywania pracy dyplomowej jako bardzo wysokie (43%, w tym I – 3 osoby, IM – 3 osoby), raczej wysokie (29%, w tym I – 2 osoby, IM – 2 osoby), opinię „trudno powiedzieć” wyraziło 14% ankietowanych (IB – 1 osoba, M – 1 osoba). Poziom wymagań, jakie stawiano absolwentom podczas egzaminu dyplomowego 14% respondentów (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) oceniło jako bardzo wysokie, 29% (IM – 2 osoby, IM – 2 osoby) jako raczej wysokie i 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) stwierdziło, że „trudno powiedzieć”.
27. Na pytanie, czy absolwenci zapamiętali szczególnie pozytywnie któregoś spośród wykładowców, z którymi zetknęli się podczas studiów, aż 86% ankietowanych (I – 6 osób, IM – 6 osób) odpowiedziało, że tak – jest ich wielu, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) stwierdziło, że tak – jest ich jednak niewielu.
28. Na pytanie, jak absolwenci oceniają warunki studiowania na uczelni, biorąc pod uwagę następujące kryteria, respondenci stwierdzili, że:
- Infrastrukturę dydaktyczną (sale wykładowe, pracownie) bardzo dobrze oceniło 43% ankietowanych (I - 3 osoby, IM – 3 osoby), raczej dobrze 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) i raczej źle 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba).
 - Wyposażenie w sprzęt komputerowy i multimedialny 57% (I – 4 osoby, IM – 4 osoby) oceniło bardzo dobrze, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej dobrze, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) ani dobrze ani źle oraz 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej źle.
 - Zasoby biblioteczne i czytelnie 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) oceniło ani dobrze, ani źle, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) bardzo źle i 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) stwierdziło, że „trudno powiedzieć”.
 - Możliwość udziału w programach wymian, praktyk i staży zagranicznych 29% ankietowanych (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) oceniło bardzo dobrze, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) raczej dobrze, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) ani dobrze, ani źle oraz 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) raczej źle.

- e) Ogólną atmosferę panującą na wydziale i uczelni 29% respondentów (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) oceniło bardzo dobrze, 57% (I – 3 osoby, IB – 1 osoba, IM – 3 osoby, M – 1 osoba) raczej dobrze i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej źle.
 - f) Możliwość udziału w wydarzeniach naukowych realizowanych na uczelni 29% ankietowanych (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) oceniło bardzo dobrze, 57% (I – 3 osoby, IB – 1 osoba, IM – 3 osoby, M – 1 osoba) raczej dobrze i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej źle.
 - g) Możliwość udziału w wydarzeniach kulturalnych realizowanych na uczelni 14% absolwentów (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) oceniło bardzo dobrze, 57% (I – 3 osoby, IB – 1 osoba, IM – 3 osoby, M – 1 osoba) raczej dobrze, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej źle i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) bardzo źle.
 - h) Harmonogram zajęć 14% respondentów (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) oceniło bardzo dobrze, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba) raczej dobrze, 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) ani dobrze, ani źle oraz 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) bardzo źle.
 - i) Jasność i przejrzystość systemu stypendialnego 14% ankietowanych (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) oceniło bardzo dobrze, 43% (I – 2 osoby, IB – 1 osoba, IM – 2 osoby, M – 1 osoba) raczej dobrze i 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) ani dobrze, ani źle.
 - j) Wykorzystanie systemu USOSweb w obsłudze studenta 14% ankietowanych (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) oceniło bardzo dobrze, 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) raczej dobrze, 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba) ani dobrze, ani źle, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) raczej źle oraz 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) bardzo źle.
29. Na pytanie, czy w czasie studiów absolwenci mieli możliwość:
- a) wyrażania opinii i wpływania na zmiany w programie kształcenia, 43% ankietowanych (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) odpowiedziało, że tak – w niewielkim stopniu, 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba), że tak – w minimalnym stopniu i 29% (I – 2 osoby, IM – 2 osoby), że nie;
 - b) wyrażania opinii i wpływania na treści realizowane w ramach zajęć, 43% respondentów (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) odpowiedziało, że tak – w niewielkim stopniu, 43% (I – 2 osoby, IB – 1 osoba, IM – 2 osoby, M – 1 osoba), że tak – w minimalnym stopniu i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że nie;
 - c) wyrażania opinii i wpływania na wymagania prowadzących, 43% absolwentów (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) odpowiedziało, że tak – w niewielkim stopniu, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba), że tak – w minimalnym stopniu i aż 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby), że nie.
30. Na pytanie, jak absolwenci oceniają dostępność informacji dotyczących:
- a) programu kształcenia, 14% ankietowanych (I – 1 osoba, M – 1 osoba), odpowiedziało, że bardzo dobrze, 71% (I – 4 osoby, IB – 1 osoba, IM – 4 osoby, M – 1 osoba), że raczej dobrze i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że trudno powiedzieć;
 - b) poszczególnych przedmiotów, 14% respondentów odpowiedziało, że bardzo dobrze, 71% (I – 4 osoby, IB – 1 osoba, IM – 4 osoby, M – 1 osoba), że raczej dobrze i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że raczej źle;
 - c) zasad dyplomowania, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) odpowiedziało, że bardzo dobrze, 71% (I – 4 osoby, IB – 1 osoba, IM – 4 osoby, M – 1 osoba), że raczej dobrze i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że raczej źle;
 - d) zajęć (informacji zawartych w sylabusach), 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) ankietowanych odpowiedziało, że bardzo dobrze, 57% (I – 3 osoby, IB – 1 osoba, IM – 3 osoby, M – 1 osoba), że raczej dobrze, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że raczej źle i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że bardzo źle.

31. Na pytanie, jak absolwenci oceniają pracę administracji wydziałowej, 43% respondentów (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) odpowiedziało, że bardzo dobrze – wszystkie lub prawie wszystkie sprawy udawało im się sprawnie załatwić i 57% (I – 3 osoby, IB – 1 osoba, M – 3 osoby, M – 1 osoba), że raczej dobrze – większość spraw udawało im się sprawnie załatwić.
- Na pytanie, jak absolwenci oceniają pracę administracji uczelnianej, 57% respondentów (I – 4 osoby, IM – 4 osoby) odpowiedziało, że raczej dobrze - większość spraw udawało im się sprawnie załatwić, 14% (IB – 1 osoba, M – 1 osoba), że raczej źle – niewiele spraw udawało im się sprawnie załatwić, 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba), że bardzo źle – żadnych spraw nie udawało im się sprawnie załatwić i 14% (I – 1 osoba, IM – 1 osoba) udzieliło odpowiedzi, że trudno powiedzieć.
32. Na pytanie, jak absolwenci oceniają niematerialne wsparcie, jakie udzielane jest studentom Uniwersytetu Śląskiego (np. możliwość skorzystania z pomocy opiekuna roku/grupy, psychologa, etc.), 29% ankietowanych (I – 2 osoby, IM – 2 osoby) odpowiedziało, że zdecydowanie wystarczające, 29% (I – 1 osoba, IB – 1 osoba, IM – 1 osoba, M – 1 osoba), że raczej niewystarczające i aż 43% (I – 3 osoby, IM – 3 osoby) stwierdziło, że trudno powiedzieć.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że tak mała próba losowa ankietowanych powoduje, że wyniki mają niską wiarygodność i mogą być tendencyjne. Mimo to udzielone odpowiedzi stanowią wskazówki, co należy w przyszłości poprawić w działalności dydaktycznej jak i administracyjnej na kierunkach ankietowanych.

- **System weryfikacji efektów kształcenia dla poszczególnych kierunków**
 - a. Proces weryfikacji efektów kształcenia

Proces określania efektów kształcenia na kierunkach kształcenia WliNoM, odbywa się zgodnie z wytycznymi Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego oraz przepisami prawa dotyczącymi tworzenia i prowadzenia studiów. Podstawowe procedury określania efektów kształcenia realizowane są na podstawie wytycznych Senatu UŚ w sprawie tworzenia programów kształcenia. Za określenie i przyjęcie zestawu efektów kształcenia kierunku prowadzonych na Wydziale odpowiada Dziekan i Dyrektorzy jednostek, natomiast nad poprawnością merytoryczną procesu czuwa KZZJK. W procesie określania efektów kształcenia na kierunkach Wydziału przyjęto podejście korzystania z wzorcowych efektów kształcenia oraz możliwości opracowania własnych efektów kształcenia z wykorzystaniem procedury benchmarkingu zewnętrznego. Podstawą do podejmowania działań doskonalących w odniesieniu do doboru efektów kształcenia przyjmowanych do realizacji w programie studiów na kierunku są wnioski z analiz i ocen. Modułowe efekty kształcenia oraz sposoby ich weryfikacji zostały jasno określone na wszystkich kierunkach i stopniach kształcenia WliNoM. Każdy moduł posiada wyznaczonego koordynatora, który jest osobą odpowiedzialną za realizację efektów kształcenia i ustala końcową ocenę modułu w oparciu o ustalone kryteria ocen.

Nad praktykami studenckimi czuwają opiekunowie praktyk, zapewniający wymaganą opiekę merytoryczną i organizacyjną w trakcie ich odbywania. Dokumentację i sprawozdania z praktyk prowadzi i gromadzi w sposób ciągły opiekun praktyk studenckich oraz analizuje opinię studentów dotyczącą odbytych praktyk. Przed przekazaniem do akt osobowych studentów dokumentacja praktyk zostaje udostępniana KZZJK. W roku akademickim 2013/2014 zespoły KZZJK przeprowadziły analizę praktyk zawodowych, wymaganą przez WSZJK w oparciu o opracowane odpowiednie narzędzia.

b. Zasady dyplomowania

Stosowane na Wydziale zasady dyplomowania są zgodne z Regulaminem Studiów w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach oraz kodeksem Etyki Pracownika Naukowego. Proces dyplomowania studentów Wydziału obejmuje seminarium dyplomowe, pracownię dyplomową oraz pracę dyplomową. Tematy prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich są opracowywane przez pracowników Wydziału, proponowane przez współpracujące firmy, a także przez samych studentów. Uwzględniają one zainteresowania naukowe i techniczne promotorów prac, studentów, problematykę naukowo-badawczą promotora i potrzeby przemysłu. Tematy prac dyplomowych są akceptowane przez Rady Instytutów. Tematy magisterskich prac dyplomowych dodatkowo zatwierdzone są przez Radę Wydziału Informatyki i Nauki o Materiałach. Studenci I i II stopnia inspirowani zainteresowaniami wybierają tematy prac dyplomowych odpowiednio po 5 i 1 semestrze studiów (drobne różnice wynikają z realizacji w roku sprawozdawczym różnych planów studiów). Na wykonanie pracy dyplomowej student ma przeznaczone dwa albo trzy semestry. Na seminarium oceniana jest m.in. umiejętność wstępnej analizy problemu postawionego w pracy dyplomowej. W ramach pracowni dyplomowej student realizuje praktyczną część pracy dyplomowej. Oceniana jest umiejętność wykorzystania zdobytej wiedzy do rozwiązania problemu postawionego w pracy dyplomowej. W ramach seminarium i pracowni dyplomowej ocenie podlega na przykład przygotowanie i wygłoszenie referatu prezentującego wyniki pracy oraz udział w dyskusji. Postępy pracy są regularnie kontrolowane na seminariach dyplomowych oraz na zajęciach z pracowni dyplomowej. Za dobór recenzentów prac inżynierskich i magisterskich odpowiedzialny jest Prodziekan ds. dydaktycznych kierunku. Obrony prac dyplomowych odbywają się przed minimum trzyosobową komisją egzaminacyjną, w skład której wchodzi przewodniczący (Prodziekan ds. dydaktycznych dla kierunku informatyka albo osoba spośród pracowników Wydziału przez niego wskazana), promotor oraz recenzent. W trosce o wysoką jakość kształcenia stosowana jest zasada, iż w każdej obronie inżynierskiej pracy dyplomowej uczestniczy co najmniej jeden samodzielny pracownik naukowo-dydaktyczny. W przypadku obrony magisterskiej pracy dyplomowej w parze promotor-recenzent musi być choć jeden pracownik samodzielny. Podczas obrony pracy dyplomowej studenci prezentują wyniki swoich prac, po czym następuje dyskusja. Następnie przeprowadzany jest egzamin, który jest egzaminem ustnym. Ocenę końcową ustala się na podstawie przepisów zawartych w Regulaminie studiów w Uniwersytecie Śląskim.

c. Monitorowanie weryfikacji efektów kształcenia

W celu zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na kierunkach Wydziału prowadzone było w roku 2013/2014 monitorowanie realizacji efektów kształcenia poprzez analizy zaplanowanych sposobów ich realizacji i weryfikacji w ramach poszczególnych modułów oraz analizy i oceny prowadzone w toku realizacji programu studiów. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w WSZJK na WInoM podstawowym elementem tej analizy jest roczna ocena efektów kształcenia (*WSZJK – dział 4.9*). Podstawę prawną stanowiło rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia §11 ust. 2. W trakcie roku akademickiego 2013/2014 prowadzono działania służące ocenie stosowania sposobów weryfikacji efektów kształcenia pod kątem ich adekwatności i skuteczności.

Ocena efektów kształcenia na kierunkach Wydziału w roku sprawozdawczym obejmowała:

1. Ocenę zajęć dydaktycznych przez studentów (*pkt. 4.3 WSZJK*) za pomocą anonimowej ankiety zgodnej z zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Śląskiego Nr 44/2009;
2. Analizę wyników hospitacji zajęć dydaktycznych (*pkt. 4.4 WSZJK*) za pomocą *Formularza hospitacji zajęć dydaktycznych*;
3. Analizę form weryfikacji efektów kształcenia i kryteriów oceny;
4. Analizę sylabusów (*pkt. 4.5 WSZJK*) za pomocą Kart Oceny Sylabusów;
5. Analizę narzędzi weryfikacji efektów kształcenia (*pkt. 4.6 WSZJK*), która prowadzona była za pomocą *Karty oceny narzędzi do weryfikacji efektów kształcenia*;
6. Monitorowanie realizacji efektów kształcenia w ramach praktyk zawodowych (*pkt. 4.7 WSZJK*), które obejmowało analizę dokumentacji i sprawozdań z praktyk. Analizy wykonywane były za pomocą *Formularza oceny praktyk zawodowych* oraz *Ankiety oceny/przebiegu praktyk*;
7. Analizę prac dyplomowych (*pkt. 4.8 WSZJK*), która prowadzona była za pomocą *Karty oceny pracy dyplomowej*;
8. Analizę wyników sesji egzaminacyjnych.

W celu przeprowadzenia rocznej oceny efektów kształcenia, poszczególne KZZJK przyjęły harmonogramy prac oraz powołały zespoły do realizacji w/w zadań. Zadaniem zespołów były:

1. Analiza i modyfikacja narzędzi umożliwiających weryfikację efektów kształcenia w ramach poszczególnych zadań;
2. Przeprowadzenie analizy;
3. Przygotowanie oraz przedstawienie sprawozdań z prac KZZJK. Sprawozdania dotyczące realizacji efektów kształcenia w roku akademickim 2013/2014 zostały pozytywnie zaakceptowane i przyjęte przez KZZJK oraz minimum kadrowe lub wszystkich nauczycieli akademickich pracujących na kierunkach.

W raporcie rocznym za rok 2013/2014 z oceny realizacji efektów kształcenia na kierunku Edukacja techniczno-informatyczna w ramach realizacji programu studiów I-go stopnia uzyskane były następujące wnioski:

1. Na podstawie uzyskanych wyników ankiet można stwierdzić, że zajęcia prowadzone przez pracowników Katedry Materiałoznawstwa studenci oceniają dobrze;
2. Niewielkie nieścisłości zaobserwowane w opracowanych modułach, nie wpływają na prawidłowy przebieg realizacji założonego procesu kształcenia i uzyskiwanie przewidzianych w nich efektów kształcenia;
3. Analizowane narzędzia i formy weryfikacji zostały dobrane w sposób prawidłowy.
4. **Średnia z ocen uzyskanych z sesji egzaminacyjnej na kierunku edukacja techniczno-informatyczna wynosiła 3,75.**

W oparciu o dokonaną analizę modułów, sylabusów, narzędzi i form weryfikacji oraz dokumentacji dotyczącej sesji egzaminacyjnych stwierdzono, że studenci studiujący w roku akademickim 2013/2014 na kierunku Edukacja Techniczno - Informatyczna mieli możliwość realizacji założonych w programie studiów efektów kształcenia.

W raporcie rocznym za rok 2013/2014 z oceny realizacji efektów kształcenia na kierunku Informatyka uzyskane były następujące wnioski:

1. Studenci oceniają prowadzone zajęcia dobrze bądź bardzo dobrze;
2. Ankietyzacja objęła wszystkich pracowników Instytutu Informatyki;

3. Stan opracowanych modułów i sylabusów, pomimo drobnych niedociągnięć, zapewnia prawidłowe realizowanie procesu kształcenia i umożliwi osiągnięcie przez studentów założonych efektów kształcenia;
 4. Większość poddanych analizie narzędzi do weryfikacji efektów kształcenia jest opracowana poprawnie i umożliwi prawidłową realizację efektów kształcenia;
 5. Analiza dokumentacji praktyk wykazała, że w większości przypadków założone efekty kształcenia są realizowane;
 6. Studenci są w większości zadowoleni z odbytych praktyk zawodowych;
 7. Analiza prac dyplomowych wykazała, że efekty kształcenia dla seminarium dyplomowego zostały w pełni osiągnięte;
 8. Analizowane prace spełniają kryteria stawiane pracom dyplomowym inżynierskim i magisterskim;
 9. Przedstawiona dokumentacja nie budzi zastrzeżeń i świadczy o poprawnym przeprowadzeniu procesu dyplomowania.
 10. Analiza wyników sesji egzaminacyjnych za rok akademicki 2012/2013 wykazała, że studenci mają problemy z zaliczeniem modułów podstawowych oraz ukończeniem studiów.
- 11. Średnia z ocen uzyskanych z sesji egzaminacyjnej na kierunku Informatyka wynosiła 3,94.**

Na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentacji, można jednoznacznie stwierdzić, że studenci kierunku Informatyka w roku akademickim 2013/2014 mieli możliwość pełnej realizacji założonych efektów kształcenia określonych programem studiów.

Zaobserwowano również pewne nieprawidłowości, głównie o charakterze formalnym, które jednak nie wpływają w znaczący sposób na realizację procesu kształcenia oraz osiągnięcie przez studentów założonych w opisach modułów efektów kształcenia.

W celu poprawy jakości kształcenia na kierunku proponuje się podjęcie m.in. następujących działań doskonalących:

1. Zwiększenie liczby ankietowanych zajęć na studiach II stopnia oraz objęcie ankietowaniem doktorantów;
2. Wprowadzenie hospitacji;
3. Wprowadzenie ramowego programu praktyk zawierającego bezpośrednie odwołanie do efektów kształcenia dla praktyk zawodowych oraz umożliwienie studentom odbywanie praktyk nie tylko po 4 semestrze;
4. Wprowadzenie elektronicznej wersji formularza recenzji/opinii pracy dyplomowej;
5. Opracowanie wytycznych dotyczących pisania prac dyplomowych.

Ciągłe monitorowanie realizacji efektów kształcenia na kierunku Informatyka jest niezbędne i gwarantuje wysoką jakość kształcenia.

W raporcie rocznym za rok 2013/2014 z oceny realizacji efektów kształcenia na kierunku Inżynieria Biomedyczna uzyskane były następujące wnioski:

1. Studenci oceniają prowadzone zajęcia dobrze bądź bardzo dobrze;
2. Ankietyzacja objęła wszystkich pracowników Instytutu Informatyki prowadzących zajęcia na kierunku;
3. Stan opracowanych opisów modułów i sylabusów, pomimo drobnych niedociągnięć, zapewnia prawidłowe realizowanie procesu kształcenia i umożliwi osiągnięcie przez studentów założonych efektów kształcenia;

4. Większość poddanych analizie narzędzi do weryfikacji efektów kształcenia jest opracowana poprawnie i umożliwia prawidłową realizację efektów kształcenia;
5. Analiza dokumentacji praktyk wykazała, że w większości przypadków założone efekty kształcenia są realizowane;
6. Studenci są w większości zadowoleni z odbytych praktyk zawodowych;
7. Analiza prac dyplomowych wykazała, że efekty kształcenia dla seminarium dyplomowego zostały w pełni osiągnięte;
8. Analizowane prace spełniają kryteria stawiane pracom dyplomowym inżynierskim;
9. Dokumentacja dyplomowania nie budzi zastrzeżeń i świadczy o poprawnym przeprowadzeniu procesu dyplomowania.
10. Analiza wyników sesji egzaminacyjnych za rok akademicki 2013/2014 wykazała, że studenci mają problemy z zaliczeniem kilku modułów podstawowych.
11. Analiza sylabusów wykazała, że niektóre z nich zostały zbyt ogólnie przygotowane.
- 12. Średnia z ocen uzyskanych z sesji egzaminacyjnej na kierunku Inżynieria Biomedyczna wynosiła 3,94.**

Na podstawie przedstawionej powyżej analizy należy wymienić dwa moduły problematyczne ze względu na realizację zakładanych efektów kształcenia: Modelowanie i wizualizacja 3D w medycynie oraz Techniki obrazowania medycznego. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że efekty kształcenia założone dla wszystkich wskazanych powyżej modułów są realizowane również w stopniu wysokim przez inne moduły na kierunku, nie wydaje się, aby ich wdrażanie było szczególnie zagrożone podczas realizowania programu kształcenia. Z drugiej jednak strony wśród modułów wymienionych jako problematyczne z punktu widzenia realizacji efektów kształcenia, oba należą do podstawowych modułów dla kierunku. Ich zadowalające opanowanie warunkuje lepsze rozumienie treści modułów nauczanych w późniejszych latach. Zaobserwowano również drobne nieprawidłowości, głównie o charakterze formalnym, które jednak nie wpływają w znaczący sposób na realizację procesu kształcenia oraz osiąganie przez studentów założonych w opisach modułów efektów kształcenia. Wszystkie elementy procesu zapewnienia jakości kształcenia można uznać za prawidłowo funkcjonujące i przyczyniające się do poprawy realizacji procesu kształcenia na kierunku.

Na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentacji, można jednoznacznie stwierdzić, że studenci kierunku Inżynieria Biomedyczna w roku akademickim 2013/2014 mieli możliwość pełnej realizacji założonych efektów kształcenia określonych programem studiów.

W celu poprawy jakości kształcenia na kierunku proponuje się podjęcie m.in. następujących działań doskonalących:

1. Wprowadzenie ujednoliconego arkusza hospitacji;
2. Zwiększenie ilości zajęć hospitowanych;
3. Wprowadzenie ramowego programu praktyk zawierającego bezpośrednie odwołanie do efektów kształcenia dla praktyk zawodowych oraz umożliwienie studentom odbywania praktyk nie tylko w wakacje po 4 semestrze;
4. Wprowadzenie elektronicznej wersji formularzy recenzji/opinii pracy dyplomowej;
5. Opracowanie wytycznych dotyczących pisania prac dyplomowych;
6. Przygotowanie elektronicznej wersji formularza recenzji i najlepiej w wersji online,
7. Poprawienie czytelności protokołów egzaminacyjnych;
8. Zwiększenie nacisku na praktyczne zastosowanie wyników prac inżynierskich;
9. Konieczna jest bieżąca ocena sylabusów zmienianych w stosunku do lat poprzednich szczególnie w przypadku zmiany koordynatora modułu;

10. Wprowadzenie oceny prowadzonych zajęć przez studentów w formie online (wydanie karty zaliczeniowej po przeprowadzeniu wymaganej liczby oceny wskazanych zajęć).

Ciągłe monitorowanie realizacji efektów kształcenia na kierunku jest niezbędne i gwarantuje wysoką jakość kształcenia. Zakłada się, że przyjęte środki naprawcze przyniosą wymierne efekty.

W raporcie rocznym za rok 2013/2014 z oceny realizacji efektów kształcenia na kierunku Inżynieria Materiałowa uzyskane były następujące wnioski:

1. Studenci oceniają prowadzone zajęcia dobrze bądź bardzo dobrze;
2. Ankietyzacja objęła 95% pracowników dydaktycznych Wydziału realizujących zajęcia na kierunku;
3. Jakość opracowanych opisów modułów i sylabusów, stale się poprawia, co wpływa pozytywnie na realizację procesu kształcenia i umożliwia osiągnięcie przez studentów założonych efektów kształcenia;
4. Narzędzia do weryfikacji efektów kształcenia są opracowane poprawnie i umożliwiają prawidłową realizację efektów kształcenia;
5. Analiza dokumentacji praktyk wykazała, że założone efekty kształcenia są realizowane;
6. Studenci są zadowoleni z odbytych praktyk zawodowych;
7. Analiza prac dyplomowych wykazała, że efekty kształcenia dla seminarium dyplomowego zostały w pełni osiągnięte;
8. Analizowane prace spełniają kryteria stawiane pracom dyplomowym inżynierskim i magisterskim;
9. Przedstawiona dokumentacja nie budzi zastrzeżeń i świadczy o poprawnym przeprowadzeniu procesu dyplomowania.
10. Analiza wyników sesji egzaminacyjnych za rok akademicki 2013/2014 wykazała, że studenci (podobnie jak w roku ubiegłym) mają problemy z zaliczeniem modułów podstawowych oraz ukończeniem studiów, szczególnie II stopnia.
11. **Średnia z ocen uzyskanych z sesji egzaminacyjnej na kierunku Inżynieria Materiałowa wynosiła 3,67.**

Na podstawie przeprowadzonej analizy dokumentacji, można jednoznacznie stwierdzić, że studenci kierunku Inżynieria Materiałowa w roku akademickim 2013/2014 mieli możliwość pełnej realizacji założonych efektów kształcenia określonych programem studiów.

Zaobserwowano również drobne nieprawidłowości w dokumentacji, głównie o charakterze formalnym, które jednak nie wpływają w znaczący sposób na realizację procesu kształcenia oraz osiągnięcie przez studentów założonych w opisach modułów efektów kształcenia.

W celu poprawy jakości kształcenia na kierunku proponuje się podjęcie m.in. następujących działań doskonalących:

1. Zwiększenie liczby ankietowanych zajęć na studiach II stopnia oraz objęcie ankietowaniem doktorantów;
2. Wprowadzenie hospitacji lektoratów;
3. Przeprowadzenie szkolenia dla pracowników z zakresu prawidłowego wypełniania dokumentacji systemowej oraz tworzenia narzędzi do weryfikacji efektów kształcenia;
4. Opracowanie jednolitego wzoru sprawozdania z praktyk, który będzie uwzględniał specyfikę kierunku;

5. W przypadku modułów, które nie kończą się egzaminem, sugeruje się wprowadzenie jako metody zaliczenia wykładu, kolokwiów częściowych przeprowadzanych sukcesywnie w trakcie semestru;
6. W przypadku modułów, trwających 1 semestr, które są prowadzone przez 2 nauczycieli akademickich (tzw. modułów dzielonych np. *metody badań materiałów*), proponuje się wprowadzenie formy egzaminu częściowego, który byłby obligatoryjnie przeprowadzany bezpośrednio po zakończeniu danej części modułu;
7. Zaangażowanie pracowników technicznych w pomoc przy prowadzeniu zajęć laboratoryjnych;
8. Włączenie doktorantów w proces dydaktyczny na I i II stopniu kształcenia. Doktoranci, w ramach obowiązkowego modułu *dydaktyka szkoły wyższej* mogliby współprowadzić zajęcia dydaktyczne (ćwiczenia audytoryjne lub laboratoryjne) pod okiem doświadczonego pracownika dydaktycznego.
9. Wprowadzenie zajęć wyrównawczych z modułów podstawowych.

Ciągle monitorowanie realizacji efektów kształcenia na kierunku inżynieria materiałowa jest niezbędne i prowadzi do podniesienia jakości kształcenia.

W raporcie rocznym za rok 2013/2014 z oceny realizacji efektów kształcenia na kierunku Mechatronika uzyskane były następujące wnioski:

1. Zajęcia prowadzone przez pracowników studenci oceniają dobrze i bardzo dobrze;
2. Pomimo pewnych nieścisłości i niedociągnięć w opracowanych modułach, zapewniają one realizowanie założonego procesu kształcenia i uzyskiwanie przewidzianych w nich efektów kształcenia;
3. Konieczne jest uzupełnienie wszystkich brakujących sylabusów modułów;
4. Analizowane narzędzia i formy weryfikacji zostały dobrane właściwie, umożliwiając tym samym właściwą realizację zamierzonych w modułach i sylabusach efektach kształcenia;
5. Studenci I i II roku studiów I-go stopnia na kierunku mechatronika mają problemy z zaliczaniem modułów związanych z przedmiotami ścisłymi oraz realizacją zamierzonych w nich efektów kształcenia;
6. Należy wprowadzić bardziej precyzyjne reguły warunkowego zaliczania semestru;
7. W kolejnych latach analizę wyników sesji egzaminacyjnej należy przeprowadzać co semestr, celem szybszego reagowania i identyfikacji ewentualnych trudności jakie mają studenci w uczeniu się i zaliczaniu modułów lub ich grup;
8. Wydaje się być zasadnym, wprowadzenie od roku akademickiego 2014/2015 hospicji prowadzonych zajęć dydaktycznych, zwłaszcza dla młodych pracowników – doktorantów;
9. Koniecznym będzie opracowanie ankiet służących monitorowaniu realizacji efektów kształcenia, w przebiegu przyszłych zawodowych praktyk studenckich.
12. **Średnia z ocen uzyskanych z sesji egzaminacyjnej na kierunku Mechatronika wynosiła 3,65.**

W oparciu o dokonaną analizę modułów, sylabusów, narzędzi i form weryfikacji oraz dokumentacji dotyczącej sesji egzaminacyjnych stwierdzono, że studenci studiujący w roku akademickim 2013/2014 na kierunku Mechatronika mieli możliwość realizacji założonych w programie studiów efektów kształcenia. Wskazane w raporcie nieprawidłowości, mają na celu poprawę warunków procesu kształcenia, wyeliminowanie błędów oraz uzyskiwanie przez studentów wysokich efektów nauczania w kolejnych latach, na kierunku Mechatronika.

W celu uzyskania w kolejnych latach poprawy jakości kształcenia na kierunku Mechatronika sugeruje się:

1. Wprowadzenie szczegółowej ankietyzacji zajęć;
2. Przeszkolenie pracowników naukowo-dydaktycznych, w zakresie właściwego przygotowywania dokumentacji (modułów, sylabusów) oraz stosowania form i narzędzi weryfikacji efektów kształcenia;
3. Ustalenie jednolitych ilościowych kryteriów klasyfikacji, które miałyby na celu weryfikację założonych efektów kształcenia zarówno w przypadku zajęć ćwiczeniowych/laboratoryjnych jak i wykładów;
4. Ustalenie harmonogramu hospitacji zajęć dydaktycznych oraz przygotowanie jednolitego wzorca protokołu pohospitacyjnego;
5. Opracowanie ankiet służących monitorowaniu realizacji efektów kształcenia, w przebiegu zawodowych praktyk studenckich;
6. Opracowanie zasad i wymogów jakie będą stawiane w analizie prac dyplomowych (opracowanie formularza recenzji pracy dyplomowej);
7. Monitorowanie po każdym zakończonym semestrze realizacji efektów kształcenia, celem poprawy jakości kształcenia na kierunku Mechatronika.

Średnia z ocen uzyskanych z sesji egzaminacyjnej na wszystkich kierunkach WInoM w roku akademickim 2013/2014 wynosiła 3,79.

- **Zapewnienie wysokiej jakości kadry dydaktycznej**
 - a. Raport z wyników ankiety oceny zajęć dydaktycznych

1) Analiza ankiet oceny zajęć dydaktycznych na kierunku Edukacja techniczno-informatyczna

Ocenę zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2013/2014, realizowanych dla II roku studiów na kierunku Edukacja Techniczno-Informatyczna przeprowadzono z wykorzystaniem wzorów anonimowej ankiety pisemnej, stosowanej zgodnie z zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Śląskiego (Nr 44/2009). Ocenie podlegały następujące kategorie: organizacja zajęć, komunikatywność, interaktywność, terminowość i dostępność, kryteria oceny a także postawa wobec studentów. Przyjęto skale oceniania od 5 do 1 (gdzie: 5 – w bardzo dużym stopniu, 4 – w dużym stopniu, 3 – w stopniu średnim – wystarczającym, 2 – w niewystarczającym stopniu, 1 – w znikomym stopniu). Sondaż został przeprowadzony w dwóch ostatnich tygodniach zajęć dydaktycznych, a jego wyniki przedstawione zostały do wiadomości Władz Dziekańskich WInoM.

Na podstawie uzyskanych wyników można stwierdzić, że zajęcia prowadzone przez pracowników prowadzących zajęcia na kierunku studenci oceniają dobrze oraz że żaden z ocenianych pracowników dydaktycznych nie otrzymał oceny negatywnej. **Średnia ocena zajęć dydaktycznych na kierunku Edukacja Techniczno-Informatyczna wynosiła 4,20.**

2) Analiza ankiet oceny zajęć dydaktycznych na kierunku Informatyka

W roku akademickim 2013/2014 na kierunku Informatyka przeprowadzono ocenę zajęć dydaktycznych zgodnie z przyjętym harmonogramem. Ankietowanie prowadził ankieter wyznaczony przez Dziekana WInoM. Do oceny zajęć dydaktycznych przez studentów użyto anonimowej ankiety, której treść była zgodna z zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Śląskiego Nr 44/2009 w sprawie ankiety oceny zajęć dydaktycznych. W ramach ankiety

ocenie (od 1 - ocena najniższa do 5 – ocena najwyższa) podlegały następujące kategorie: organizacja zajęć, komunikatywność, interaktywność, terminowość i dostępność, kryteria oceny, postawa wobec studentów). Ankietowano wszystkich pracowników dydaktycznych Instytutu Informatyki z wyjątkiem osób przebywających na urlopie zdrowotnym. Wśród ankietowanych pracowników 73% dotyczyło kierunku Informatyka, pozostałe kierunku Inżynieria Biomedyczna. Na kierunku Informatyka ankietowanie prowadzono na I i II stopniu kształcenia oceniając odpowiednio 34 i 7 modułów. Ankietowanie objęło 41 modułów i prowadzone było na różnych formach zajęć: wykładach (14), ćwiczeniach audytoryjnych (3), laboratoriach (23) oraz seminariach (1).

Zajęcia oceniano zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim zgodnie z harmonogramem. Ogółem wypełniono 750 ankiet, co daje 74% udział studentów uczęszczających na zajęcia w ramach danej formy prowadzenia zajęć. We wszystkich analizowanych kategoriach średnie oceny były wyższe niż 3. **Średnia wyników wszystkich pracowników Instytutu Informatyki ankietowanych w ramach zajęć prowadzonych na kierunku Informatyka w roku akademickim 2013/2014 wyniosła 4,53.**

Analiza wyników ankiet oceny zajęć dydaktycznych na kierunku Informatyka za rok akademicki 2013/2014 wykazała, że:

- Ankietyzacja dotycząca kierunku Informatyka objęła 73% pracowników Instytutu Informatyki;
- Studenci oceniają prowadzone zajęcia w większości dobrze bądź bardzo dobrze; Żaden z ocenianych pracowników nie otrzymał oceny negatywnej;
- Zachowano właściwe proporcje ankietowania w odniesieniu do form prowadzonych zajęć, przywiązując wagę do tego, aby ankietowanie obejmowało zarówno wykłady, ćwiczenia audytoryjne, laboratoria oraz seminaria.

Proponuje się wprowadzenie następujących zmian:

- Konieczne jest zwiększenie liczby ankietowanych zajęć na studiach II stopnia;
- Z uwagi na mniejsze doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych przez doktorantów wydaje się zasadnym zwiększenie udziału tych zajęć w całkowitej liczbie zajęć ankietowanych.

3) Analiza ankiet oceny zajęć dydaktycznych na kierunku Inżynieria Biomedyczna

W roku akademickim 2013/2014 na kierunku Inżynieria Biomedyczna cenę zajęć dydaktycznych zgodnie z ustalonym harmonogramem przeprowadził ankieter wyznaczony przez Dziekana WIiNoM. Studenci oceniali poszczególne zajęcia na podstawie anonimowej ankiety, której treść była zgodna z zarządzeniem J.M. Rektora Uniwersytetu Śląskiego Nr 44/2009 w sprawie ankiety oceny zajęć dydaktycznych. W ramach ankiety ocenie podlegały następujące kategorie: organizacja zajęć, komunikatywność, interaktywność, terminowość i dostępność, kryteria oceny, postawa wobec studentów. Ww. kategorie oceniane były wg. następującej skali: **1** – ocena wysoce negatywna, **2** – ocena negatywna, **3** – ocena przeciętna, **4** – ocena pozytywna, **5** – ocena wysoce pozytywna.

W roku akademickim 2013/2014 ankietowano zajęcia 14 pracowników Instytutu Informatyki, którzy prowadzili zajęcia na kierunku. Ankietyzacją objęto 16 modułów z różną formą prowadzenia zajęć: laboratorium (10 modułów), ćwiczenia (4 moduły) oraz wykład (2 moduły). Ankietyzacją nie objęto seminariów oraz konwersatoriów ze względu na indywidualnie precyzowane wymagania dla poszczególnych studentów w ramach tego typu zajęć. Łącznie przeprowadzono 308 ankiet, z czego 2 złożono niewypełnione. Zatem analizę wykonano na 306 ankietach, z czego 7% przeprowadzono na I roku studiów, 40% na II roku,

33% na III roku oraz 20% na IV roku. Relatywnie niewielka liczebność ankiet studentów I roku wynika z faktu, iż większość zajęć w ich siatce studiów prowadzona jest przez pracowników spoza Instytutu Informatyki.

W ankietyzacji wzięło udział 66% studentów spośród wszystkich, którzy powinni być obecni na ankietowanych zajęciach. 79% ankiet przeprowadzono w semestrze zimowym, pozostałe 21% w semestrze letnim. Największy odsetek w każdej z ocenianych kategorii stanowiły oceny pozytywne 5 i 4 : 71% – organizacja zajęć, 69% – komunikatywność, 68% – interaktywność, 65% – terminowość i dostępność, 77% – kryteria oceny oraz 76% - postawa wobec studentów. Zdecydowanie najwięcej ocen wysoce pozytywnych uzyskano w kategorii „postawa wobec studentów”, zaś najmniej w kategorii „organizacja zajęć”. Ze względu na wyraźnie interdyscyplinarny charakter studiów prowadzący zajęcia intensyfikują swoje wysiłki w celu osiągnięcia jak najlepszych wyników. Organizacja zajęć, które z definicji łączą takie dziedziny, jak m.in. informatyka, elektronika, mechanika itd. z medycyną wymaga wypracowania specyficznej formuły. Średnie oceny w każdej z kategorii wynosiły (zróżnicowanie poszczególnych wyników (zmienność)):

- organizacja zajęć: $3,8 \pm 1,3$ (zmienność 33,5%);
- komunikatywność: $4,0 \pm 1,2$ (zmienność 29,2%);
- interaktywność: $3,9 \pm 1,3$ (zmienność 32,3%);
- terminowość i dostępność: $3,7 \pm 1,5$ (zmienność 41,8%);
- kryteria oceny: $4,1 \pm 1,2$ (zmienność 28,1%);
- postawa wobec studentów: $4,2 \pm 1,2$ (zmienność 28,9%).

Średnia ocen wszystkich ankietowanych pracowników wyniosła $4,33 \pm 0,73$. Odchylenie standardowe wynoszące 17% wartości średniej wywołane zostało negatywną oceną (2,15) jednego z ocenianych pracowników (7% ogółu), u którego przeprowadzono 22% wszystkich ankiet. Pracownik ten był oceniany w semestrze zimowym 2013/2014. W semestrze letnim 2012/2013, czyli poprzedzającym semestr, oceniony negatywnie, uzyskał ocenę przeciętną (3,44). W związku z zaistniałą sytuacją, został w semestrze letnim 2013/2014 tymczasowo odsunięty od prowadzenia zajęć dydaktycznych w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Pozostali pracownicy uzyskali wyłącznie oceny pozytywne w tym: 50% ocenę wysoce pozytywną (ponad 4,5) oraz 43% ocenę pozytywną.

Eliminując z analizy wyniki ankiet (45 na III roku oraz 21 na IV roku) dotyczące negatywnie ocenionego pracownika **średnia ocen wynosi $4,5 \pm 0,38$** . Średnie oceny w każdej z kategorii ulegają wzrostowi przeciętnie o 10% i nie są niższe niż 4,3 natomiast zróżnicowanie wyników maleje przeciętnie o połowę. Średnie oceny wynoszą:

- organizacja zajęć: $4,3 \pm 0,8$ (zmienność 17,5%);
- komunikatywność $4,4 \pm 0,8$ (zmienność 17,6%);
- interaktywność: $4,3 \pm 0,9$ (zmienność 20,9%);
- terminowość i dostępność: $4,4 \pm 0,9$ (zmienność 19,8%);
- kryteria oceny: $4,6 \pm 0,7$ (zmienność 15,3%);
- postawa wobec studentów: $4,8 \pm 0,6$ (zmienność 12,3%)

Udziały poszczególnych roczników w ankietyzacji są następujące: 19,6% na I roku, 50,4% na II roku, 17,5 na III roku oraz 12,5 na IV roku. Studenci roku I i II ocenili pracowników średnio na ocenę 4,4, studenci III roku średnio na 4,5, natomiast studenci IV roku średnio na

4,7. Najniższa ocena (1) pojawiła się tylko na 4 ankietach wyłącznie w kategorii „interaktywność”, co stanowiło 0,3% spośród wszystkich odpowiedzi. Ocena 2 stanowiła tylko 2%, natomiast ocena 3 – 10,6%, ocena 4 – 26,5% oraz ocena najwyższa (5) – 60,6%.

Wnioski płynące z ankiet oceny zajęć dydaktycznych:

1. Zachowano odpowiednie proporcje względem formy prowadzenia zajęć – ankietyzacją objęto 48% studentów w ramach laboratoriów, oraz po 26% w ramach ćwiczeń oraz wykładów.
2. Zdecydowana większość studentów przyznała najwyższe oceny w każdej z ocenianych kategorii.
3. Pracownicy uzyskali oceny bardzo dobre (większość ankietowanych pracowników) i dobre za wyjątkiem jednej osoby. Tendencja spadkowa ocen (z dwóch kolejnych semestrów) tego pracownika spowodowała konieczność wprowadzenia działań naprawczych w postaci jego tymczasowego odsunięcia od zajęć (w semestrze letnim 2013/2014 oraz w semestrze zimowym 2014/2015).

W celu zwiększenia precyzji narzędzi do kontroli jakości kształcenia proponuje się wprowadzenie następujących modernizacji obecnego systemu:

1. Przeprowadzenie ankietyzacji na zajęciach prowadzonych przez doktorantów z uwzględnieniem ich niewielkiego doświadczenia dydaktycznego.
2. Ankietyzacja pracowników spoza Instytutu Informatyki prowadzących zajęcia na kierunku Inżynieria Biomedyczna. Położenie nacisku na wypracowanie i wdrożenie skuteczniejszej formuły organizacji zajęć na kierunku Inżynieria Biomedyczna.

4) Analiza ankiet oceny zajęć dydaktycznych na kierunku Inżynieria Materiałowa

Do oceny zajęć dydaktycznych przez studentów użyto anonimowej ankiety, której treść była zgodna z zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Śląskiego Nr 44/2009 w sprawie ankiety oceny zajęć dydaktycznych. W ramach ankiety ocenie (od 1 - ocena najniższa do 5 – ocena najwyższa) podlegały następujące kategorie: organizacja zajęć, komunikatywność, interaktywność, terminowość i dostępność, kryteria oceny, postawa wobec studentów.

W roku akademickim 2013/2014 na kierunku Inżynieria Materiałowa ankietowano zajęcia 38 osób, w tym 36 pracowników dydaktycznych Instytutu Nauki o Materiałach, co stanowi 95% pracowników INoM oraz dwóch doktorantów. Nie oceniano jedynie zajęć pracownika będącego na urlopie zdrowotnym, zajęć pracownika, który realizował zajęcia dla jednostki obcej oraz pracownika, który przeszedł na emeryturę. W jednym przypadku błędnie zeskanowano ankiety. Ankietowanie prowadzono na I i II stopniu kształcenia kierunku inżynieria materiałowa oceniając odpowiednio 29 i 5 modułów. Prowadzono również ankietowanie zajęć realizowanych przez pracowników instytutu na innych kierunkach. Ankietowanie objęło różne formy prowadzenia zajęć: wykłady (48), laboratoria (46) seminaria i ćwiczenia audytoryjne po 3%.

Zgodnie z harmonogramem ankietyzacja przeprowadzona była w semestrze zimowym (52%) jak i letnim (48%). Ogółem wypełniono 420 ankiet, co daje 60% udział studentów uczęszczających na zajęcia w ramach danej formy prowadzenia zajęć. We wszystkich analizowanych kategoriach średnie oceny były wyższe niż 4,4. **Średnia wyników wszystkich ankiet wyniosła w roku akademickim 2013/2014 4,61.**

Średnio najniżej została oceniona kategoria kryteria oceny (4,49), a najwyżej postawa wobec studentów (4,67). Przy czym oceny niższe niż 3 (2,84) (czyli oceniające daną kategorię w stopniu średnim – wystarczającym) pojawiły się tylko w ankietach jednego modułu. Studenci wystawili także 45 ocen najwyższych (5), co stanowi ok. 11% wszystkich

ocen. Przy czym najwięcej w kategoriach, postawa względem studentów (12) oraz organizacja zajęć (9).

Analiza wyników ankiet oceny zajęć dydaktycznych na kierunku Inżynieria Materiałowa za rok akademicki 2013/2014 wykazała, że:

1. Ankietyzacja objęła 95% pracowników prowadzących zajęcia na kierunku Inżynieria Materiałowa;
2. Studenci oceniają prowadzone zajęcia dobrze bądź bardzo dobrze. Żaden z ocenianych pracowników nie otrzymał oceny negatywnej;
3. Z uwagi na mniejsze doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych przez doktorantów, wydaje się zasadnym zwiększenie udziału tych zajęć w całkowitej liczbie zajęć ankietowanych;
4. Konieczne jest zwiększenie liczby ankietowanych zajęć na studiach II stopnia;
5. Aby sprawdzić poziom zadowolenia doktorantów z prowadzonych zajęć, niezbędne jest również przeprowadzenie ankietowania na III poziomie kształcenia.
6. Zachowano właściwe proporcje ankietowania w odniesieniu do form prowadzonych zajęć, przywiązując wagę do tego, aby ankietowanie obejmowało zarówno wykłady, ćwiczenia audytoryjne oraz laboratoria.
7. Wprowadzono ankietowanie seminariów.

5) Analiza ankiet oceny zajęć dydaktycznych na kierunku Mechatronika

Ocenę zajęć dydaktycznych w roku akademickim 2013/2014, realizowanych dla I i II roku studiów na kierunku Mechatronika przeprowadzono z wykorzystaniem wzorów anonimowej ankiety pisemnej, stosowanej zgodnie z zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Śląskiego (Nr 44/2009). Studenci oceniali w niej m.in. sposób prowadzenia i organizację zajęć, stosowane kryteria oceniania, postawę nauczycieli akademickich wobec studentów, w skali 1 – 5 (gdzie 1 - odpowiadało ocenie najniższej, a 5 – najwyższej jej wartości). Sondaż przeprowadził niezależny pracownik administracyjny, a jego wyniki przedstawione zostały do wiadomości Władz Dziekańskich WLiNoM.

Na podstawie uzyskanych wyników Prodziekan ds. dydaktycznych odpowiedzialny za kierunek Mechatronika dokonał spójnej analizy i stwierdził, że zajęcia prowadzone przez pracowników studenci oceniają dobrze bądź bardzo dobrze. Zgodnie z przyjętą skalą studenci dokonali również oceny nauczycieli prowadzących, spośród których wyszczególniono:

- a) 1 osobę, która uzyskała ocenę bardzo dobrą,
- b) 13 osób uzyskało oceny powyżej plus dobry,
- c) 5 osób uzyskało oceny powyżej dobry,
- d) 3 osoby uzyskały oceny powyżej plus dostateczny,
- e) 1 osoba uzyskała ocenę powyżej dostateczny.

Pomimo, iż żaden z ocenianych pracowników dydaktycznych nie otrzymał oceny negatywnej, Prodziekan ds. dydaktycznych przeprowadził rozmowy z osobami, które uzyskały najniższe oceny, tzn. 3,63 oraz 3,43 celem zmotywowania ich i zmobilizowania do zmiany dotychczasowych praktyk dydaktycznych, co powinno podnieść ocenę pracy oraz efektywność kształcenia studentów na zajęciach prowadzonych przez w/w pracowników.

Średnia ocen pracowników dydaktycznych uzyskana na kierunku Mechatronika, na podstawie wyników ankiet studenckich wynosiła 4,48.

Wydaje się koniecznym przeprowadzanie ankietyzacji seminariów, ćwiczeń audytoryjnych, konwersatoryjnych i laboratoryjnych w ostatnich dwóch tygodniach trwania każdego semestru, dla uzyskania bardziej rzetelnych ocen ankietowanych nauczycieli i prowadzonych przez nich modułów.

4. Raport z hospitaacji zajęć dydaktycznych

1) Analiza raportu z hospitaacji zajęć dydaktycznych na kierunku Edukacja techniczno-informatyczna

W związku z podjętą uchwałą Rady Wydziału o likwidacji kierunku Edukacja Techniczno-Informatyczna w roku akademickim 2013/2014 nie przeprowadzono hospitaacji zajęć dydaktycznych.

2) Analiza raportu z hospitaacji zajęć dydaktycznych na kierunku Informatyka

W roku akademickim 2013/2014 na kierunku Informatyka nie prowadzono hospitaacji zajęć dydaktycznych na żadnym poziomie kształcenia.

3) Analiza raportu z hospitaacji zajęć dydaktycznych na kierunku Inżynieria Biomedyczna

Doskonaleniu prowadzenia zajęć i przestrzegania właściwych reguł oceniania służy system hospitaacji prowadzonych w trakcie każdego semestru. Hospitaacje przeprowadzane są przez dyrekcję Instytutu, koordynatorów modułów, samodzielnych pracowników oraz doświadczonych adiunktów. W roku akademickim 2013/2014 na kierunku Inżynieria Biomedyczna prowadzono doraźną hospitaację zajęć dydaktycznych. Nie stosowano jednak żadnej formy dokumentowania hospitaacji. Hospitujący przeprowadzał rozmowy z hospitowanymi prowadzącymi i informował osobiście o swoich wrażeniach/ocenie z hospitaacji. W kolejnym roku akademickim 2014/2015 proponuje się wprowadzenie hospitaacji na ujednoliconych arkuszach hospitaacji. Dodatkowo, hospitujący powinien obowiązkowo poinformować ocenianego pracownika o wynikach hospitaacji i wskazać mocne i słabsze strony prowadzonych przez niego zajęć, aby na tej podstawie wspólnie opracować sposób poprawy jakości zajęć. Metoda taka powinna umożliwić także weryfikację postępów młodych pracowników oraz doktorantów prowadzących zajęcia dydaktyczne. Proces dydaktyczny z punktu widzenia realizacji efektów kształcenia jest także przedmiotem dyskusji na zebraniach Zakładów czy w ramach Instytutu.

4) Analiza raportu z hospitaacji zajęć dydaktycznych na kierunku Inżynieria Materiałowa

W roku akademickim 2013/2014 na kierunku Inżynieria Materiałowa zrealizowano postulat KZZJK stanowiący o wprowadzeniu hospitaacji na kierunku. Prowadzono hospitaacje zajęć dydaktycznych na I i II poziomie kształcenia wobec prowadzących, którzy uzyskali niskie oceny z ankiet studenckich oraz zajęć prowadzonych przez nowo zatrudnionych pracowników i doktorantów zgodnie z przyjętym harmonogramem hospitaacji. Wyniki hospitaacji umieszczono w arkuszach formularza hospitaacji zajęć dydaktycznych, który zatwierdzono przez KZZJK do stosowania w roku akademickim 2013/2014. Dokonano zestawienia wyników hospitaacji wraz z podziałem zajęć hospitowanych względem poziomu kształcenia, specjalności, lat studiów, formy zajęć etc. Przeprowadzono hospitaacje 22 zajęć dydaktycznych na I (86%) i II (14%) poziomie kształcenia. Najwięcej hospitaacji prowadzono na III roku studiów (55%). Na IV roku hospitaacji nie prowadzono. Z uwagi na specyfikę kierunku w większości hospitowano laboratoria (82%). Wykłady i ćwiczenia stanowiły po 9% hospitowanych zajęć. Seminariów i lektoratów nie hospitowano.

Hospitujący zajęcia pozytywnie ocenili wszystkie aspekty prowadzenia zajęć m.in.: realizację założonych efektów kształcenia; przygotowanie merytoryczne prowadzących, dobór metod nauczania; wykorzystanie środków dydaktycznych; organizację zajęć; sposoby sprawdzania i oceniania osiągnięć studenta.

W celu podtrzymania wysokiego poziomu prowadzenia zajęć proponuje się wprowadzenie hospitacji lektoratów; kontynuowanie hospitacji w kolejnych latach, szczególnie doktorantów oraz młodych pracowników prowadzących zajęcia z danego modułu po raz pierwszy; wprowadzenie hospitacji na III stopniu kształcenia oraz na IV roku I stopnia.

5) Analiza raportu z hospitacji zajęć dydaktycznych na kierunku Mechatronika

W roku akademickim 2013/2014 na kierunku Mechatronika nie przeprowadzono hospitacji zajęć dydaktycznych na studiach I stopnia.

5. Zbiorcze wyniki oceny okresowej pracowników.

W roku sprawozdawczym nie była przeprowadzana ocena okresowa pracowników dydaktycznych na Wydziale.

6. Ocena spełnienia wymogów formalnych dotyczących kadry dydaktycznej

W roku sprawozdawczym warunki minimum kadrowego spełnione zostały na wszystkich kierunkach kształcenia WliNoM. Nie wykryto nieprawidłowości i zagrożeń w aspekcie spełnienia wymogów formalnych dotyczących kadry dydaktycznej. Poszczególne KZZJK stwierdziły zgodność prowadzonych badań z obszarami kształcenia.

- **Działania na rzecz zapewniania studentom dydaktycznego, naukowego i materialnego wsparcia w procesie uczenia się**
 - a. Ocena wsparcia dla studentów i doktorantów

Jedną z form wsparcia dydaktycznego dla studentów Wydziału są konsultacje z prowadzącymi zajęcia dydaktyczne. W ramach konsultacji nauczyciel akademicki służy pomocą w rozwiązywaniu bieżących problemów związanych z realizowanymi treściami. Zgodnie z Regulaminem Studiów, do wsparcia studentów zobowiązany jest opiekun roku, powoływany przez Dziekana, na cały okres studiów - od immatrykulacji do egzaminu dyplomowego. Pomocą służą także opiekunowie praktyk studenckich, Pełnomocnik Dziekana ds. osób niepełnosprawnych i Wydziałowy Koordynator programu ERASMUS. Na początku każdego roku akademickiego pracownicy dydaktyczni Wydziału zobowiązani są do podania terminu konsultacji dla studentów. Możliwe są także konsultacje telefoniczne i drogą elektroniczną. Możliwie największa otwartość na studentów jest dobrą praktyką przyjętą na WliNoM od szeregu lat. Każda zmiana terminu konsultacji jest bezzwłocznie publikowana na stronie Wydziału. Nie obserwuje się zaniedbywania tej praktyki. Wielu pracowników dydaktycznych prowadzi także zajęcia wyrównawcze dla najsłabszych studentów.

WliNoM zapewnia swoim studentom dostępność i zyczliwość pracowników administracyjnych i opiekunów specjalnych, a zwłaszcza pracowników dziekanatu, opiekunów praktyk czy projektu Erasmus. Obsługa studiów stacjonarnych i niestacjonarnych jest w pełni sprawna.

Studenci uzyskujący najlepsze wyniki w nauce mogą ubiegać się o formy pomocy w postaci stypendium Rektora dla najlepszego studenta.

b. Ocena zasobów materialnych wspierających kształcenie

Pomoc materialna dla studentów WLiNoM przyznawana jest ze środków funduszu pomocy materialnej dla studentów, utworzonego przez UŚ na podstawie art.103 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku prawo o szkolnictwie wyższym (jt.:Dz.U.2012.572 z późn. zm.). W ramach pomocy materialnej zgodnie z zarządzeniami Rektora UŚ student, może ubiegać się o następujące świadczenia:

- 1) stypendium socjalne,
- 2) stypendium specjalne,
- 3) stypendium Rektora,
- 4) stypendium ministra za osiągnięcia w nauce,
- 5) stypendium ministra za wybitne osiągnięcia sportowe,
- 6) zapomogę.

Przyznawanie świadczeń pomocy materialnej odbywa się w oparciu o odpowiedni regulamin. Świadczenia, może otrzymać także student odbywający część studiów na innych uczelniach w kraju i zagranicą, o ile spełnia warunki niezbędne do ich otrzymania określone w regulaminie. Decyzje w zakresie przyznawania świadczeń (1,2,6) podejmuje Dziekan, który może zasięgnąć opinii Wydziałowej Rady Samorządu Studentów lub organów przez nią wskazanych. Na pisemny wniosek WRSS złożony w terminie do 15 września Dziekan przekazuje uprawnienia przyznawania świadczeń Wydziałowej Komisji Stypendialnej. Dziekan powołuje WKS w terminie do 5 października spośród studentów wskazanych we wniosku WRSS oraz pracowników Wydziału, przy czym studenci stanowią większość składu komisji. Komisję powołuje się na okres roku akademickiego. Decyzje w zakresie przyznawania stypendium Rektora (3), podejmuje Rektor. Natomiast decyzję w sprawie stypendiów 4 i 5 Minister. Ponadto w ramach projektu PO KL 4.1.2 kierunek Inżynieria Materiałowa UŚ został objęty wsparciem. W ramach niniejszego projektu przewidziano stypendia naukowe oraz różne formy podnoszące atrakcyjność kształcenia w tym kursy wyrównawcze z matematyki, fizyki i chemii; specjalistyczny kurs języka angielskiego; dodatkowe wykłady prowadzone przez najlepszych wykładowców krajowych i zagranicznych; staże zawodowe.

Zwiększając atrakcyjność kształcenia na kierunkach WLiNoM oraz wychodząc naprzeciw potrzebom studentów, uruchomione zostały e-konsultacje. Konsultanci z przedmiotów kierunkowych, które stwarzają najwięcej problemów, są dostępni pod wskazanymi komunikatorami internetowymi w określonych godzinach. Kolejnym krokiem wspierającym mobilność studentów jest otwarcie platformy e-learningowej na której umieszczane są materiały dydaktyczne.

Dodatkowo, studenci mogą pogłębiać swe zainteresowania uczestnicząc w badaniach naukowych i spotkaniach 14 kół naukowych i organizacji studenckich działających przy WLiNoM.

UŚ dysponuje następującą bazą domów studenckich (akademików):

- w Katowicach (Osiedle Akademickie w Ligocie, ul. Studencka 15, 16, 17, 18 domy studenckie DS1, DS2, DS7,).
- w Sosnowcu (Osiedle Akademickie przy ul. Sucha 7a, 7b - domy studenckie DS2, DS3, oraz przy ul Lwowskiej2, 8 - DS4, DS5).
- oraz siecią stołówek w Katowicach i w Sosnowcu i Chorzowie.

Baza rekreacyjna i sportowa

Przy UŚ działa kilka klubów studenckich m.in:

„ZA SZYBĄ” w DS. nr 7 w Katowicach –Ligocie,
„Kwadraty” Franciszkańska 10, 40-708 Katowice.

Ponadto studenci Wydziału mogą uczestniczyć w zajęciach 35 sekcji sportowych AZS m.in. aerobiku, kolarstwa, koszykówki mężczyzn i kobiet, lekkoatletyki, tańca towarzyskiego, irlandzkiego, stepu, sztuki walk wschodu i innych. Studenci mogą korzystać z siłowni, basenu i różnego typu boisk sportowych. Ponadto do dyspozycji studentów są chatki studenckie w Zwardoniu, Pewli Wielkiej, Istebnej Pietraszonce, Rogaczu i w innych atrakcyjnych rekreacyjnie miejscowościach. Koła Naukowe organizują wyjazdy – sympozja naukowe w ośrodku wypoczynkowym UŚ w Szczyrku.

Kształcenie studentów na kierunku Inżynieria Materiałowa odbywa się w nowoczesnym budynku ŚMCEIBI, który jest siedzibą Instytutu Nauki o Materiałach. Budynek mieści się w Chorzowie przy ulicy 75 Pułku Piechoty 1a. Jedynymi zajęciami odbywającymi się poza budynkiem ŚMCEIBI są zajęcia z wychowania fizycznego oraz I pracowni fizycznej, które prowadzone są w centralnym kampusie Uniwersytetu Śląskiego mieszczącym się w centrum Katowic przy ul. Bankowej. Studenci w budynku ŚMCEIBI, mają dostęp do: 3 dużych auli wykładowych (o łącznej liczbie 470 miejsc), 2 dużych sal audytoryjnych, 6 mniejszych sal audytoryjno-seminaryjnych, 5 pracowni komputerowych (z czego 2 w głównym kampusie) o łącznej liczbie stanowisk 61 oraz do 36 laboratoriów i pracowni, a także wielu wspólnych sal dydaktycznych. Duża część zajęć dydaktycznych odbywa się w laboratoriach naukowych. W tym przypadku studenci wykonują ćwiczenia laboratoryjne, przewidziane w planie studiów, z wykorzystaniem unikalnego sprzętu i zapoznają się z nowoczesną analizą wyników eksperymentów naukowych. Łączna powierzchnia samych laboratoriów i pracowni wynosi 1303 m². Wszystkie aule oraz przeważająca większość sal dydaktyczna jest wyposażona jest są w rzutniki

W Instytucie Informatyki sale wykładowe, ćwiczeniowe i część laboratoryjnych wyposażona jest w pomoce dydaktyczne np. rzutniki multimedialne, tablicę interaktywną, nagłośnienie. Laboratoria dydaktyczne zorganizowano tematycznie, nie zamykając możliwości prowadzenia w nich zajęć o charakterze mniej specjalistycznym. We wszystkich pracowniach i laboratoriach jest od 12 do 14 stanowisk komputerowych. Całkowita powierzchnia laboratoriów wynosi 1034 m², pozostałą część infrastruktury dydaktycznej stanowią sale wykładowe i ćwiczeniowe.

Sale wykładowe

Liczba sal	2
Liczba miejsc	260
Powierzchnia	200 m ²

Sale ćwiczeniowe

Liczba sal	6
Liczba miejsc	185
Powierzchnia	277,3 m ²

Po drugiej stronie ulicy, w siedzibie Wydziału Nauk o Ziemi znajduje się międzywydziałowa aula mogąca pomieścić 500 osób, z której korzystamy: w celu przeprowadzenia wykładów z licznymi latami (1 rok studiów inżynierskich wszystkie wykłady ma w tej auli) i gdy organizujemy konferencje studenckie itp.

Budynek Instytutu Informatyki wyposażony jest w strukturalną sieć komputerową. W każdym laboratorium wyposażonym w komputery istnieje stały dostęp do Internetu zarówno dla pracowników jak i studentów. Szybkość łącza wynosi 1GB. Budynek w całości pokryty

jest siecią bezprzewodową Wi-Fi. Studenci mają ponadto możliwość korzystania z Internetu w kawiarence mieszczącej się w budynku Instytutu Informatyki. Uniwersytet jest uczestnikiem projektu Eduroam zapewniając dostęp do internetu studentom i pracownikom w uczelniach kraju i Europy.

Wydział zapewnia studentom oraz pracownikom, na bazie posiadanych licencji, możliwość instalowania oprogramowania na komputerach domowych: np. programu STATISTICA QC + Data Mining firmy Statsoft (dodatkowo dostępny jest moduł do analiz marketingowych i rynkowych), oraz wybranych produktów firmy Microsoft (m.in. Windows 8, OneNote 2010, Access 2010) w ramach licencji DreamSpark.

W Instytucie Informatyki znajduje się także serwerownia wyposażona w dwa serwery dell, na którym działa serwer Oracle, serwer LAMP WWW dla studentów oraz SVN. Dodatkowo są tam serwery pracowników naukowo-dydaktycznych, na których realizują swoje badania oraz serwer DHCP z firewallem.

Biblioteka Główna Uniwersytetu Śląskiego wchodzi w skład konsorcjum pod nazwą Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademicka (CINIBA). Jest to najnowocześniejsza biblioteka akademicka w Europie. W budynku siedziby Centrum, w zasobach Biblioteki Główny UŚ (BUŚ) połączono zbiory większości bibliotek wydziałowych, w tym Wydziału Informatyki i Nauki o Materiałach oraz Wydziału Matematyki Fizyki i Chemii. W celu pogłębienia wiedzy, studenci informatyki mogą korzystać z nowo otwartej nowoczesnej biblioteki mieszczącej się w kampusie centralnym Uniwersytetu. Umieszczenie CINiBA w śródmieściu Katowic, zapewnia dogodny dojazd za pomocą infrastruktury drogowej, komunikacji miejskiej tramwajowej, autobusowej i kolejowej. W CINiBA przewidziano możliwość zgromadzenia i magazynowania około 1,8 mln woluminów. W pierwszym okresie funkcjonowania w CINiBA zgromadzono około 800 tys. woluminów. W bibliotece czytelnicy mają możliwość skorzystania z ponad 100 stanowisk komputerowych z dostępem do Internetu, zlokalizowanych na wszystkich poziomach gmachu oraz w czytelniach i pracowniach.

Studenci mają możliwość korzystania ze źródeł informacji, katalogów bibliotecznych oraz baz danych, naukowych czasopism elektronicznych i naukowych serwisów internetowych niezbędnych przy studiowaniu i prowadzeniu prac naukowo-badawczych. Do dyspozycji czytelników CINiBA pozostaje także 5 samoobsługowych skanerów książkowych zlokalizowanych na 3 poziomach gmachu. W siedzibie CINiBA książkowe zasoby biblioteczne z zakresu nauk podstawowych, są wolno dostępne (działy: 53 i 54 w czytelni BUŚ) i obejmują około 19260 woluminów (podręczników akademickich oraz książek specjalistycznych). Reszta zbiorów książkowych z tych dziedzin (około 35 tys. woluminów) znajduje się w magazynie zamkniętym i dostępna jest przez wypożyczalnię.

Zasoby baz danych udostępnianych przez Centrum Informacji Naukowej i Bibliotekę Akademicką (CINIBA) zaspokajają potrzeby studentów oraz nauczycieli akademickich w zakresie dostępu do specjalistycznych czasopism naukowych. W przypadkach, gdy w zbiorach książkowych brakuje poszukiwanej pozycji, dział Wypożyczalni Międzybibliotecznej, po złożeniu zamówienia z kwerendą realizuje je we współpracy z biblioteką posiadającą poszukiwany wolumin.

CINIBA zachęca także studentów uniwersytetu do składania swoich prac naukowych celem ich publikowania i rozpowszechniania w ramach Śląskiej Biblioteki Cyfrowej lub innych serwisów współtworzonych przez Uniwersytet. ("Zarządzenie nr 68/2011 z dnia 5 września 2011 r. Rektora Uniwersytetu Śląskiego w sprawie udostępniania niepublikowanych studenckich prac naukowych powstających w Uniwersytecie Śląskim".)

Ponadto studenci informatyki za pośrednictwem biblioteki głównej UŚ mają zdalny dostęp do wielu baz danych zawierających pełnotekstowe wersje elektroniczne czasopism oraz baz abstraktowych i cytowań:

- IBUK - dostęp zdalny do zasobów Centrum Informacji Naukowej i Biblioteka Akademska w Katowicach
- JSTOR - organizacja not-for-profit wspomagająca środowiska akademickie w dostępie do zasobów elektronicznych
- SCIENCE DIRECT – baza obejmuje elektroniczne wersje czasopism Elsevier udostępniane w formie bazy danych Science Direct on Site w ramach polskiego konsorcjum. W bazie znajduje się 2000 tytułów czasopism w wersji pełnotekstowej (ponad 10 mln artykułów i rozdziałów z książek)
- SCOPUS – baza abstraktowa i cytowań indeksująca ponad 19500 tytułów czasopism naukowych ponad 5000 międzynarodowych wydawców, a także materiały konferencyjne i serie wydawnicze
- SPRINGER LINK – baza zawiera zbiór pełnotekstowych czasopism elektronicznych. Obejmuje ona ponad 1200 tytułów wydawnictwa Springer oraz wydawnictwa Kluwer Academic Publishers, m. in. w dziedzinie fizyki, chemii oraz w dziedzinach o charakterze interdyscyplinarnym
- BAZA CYTOWAŃ – międzynarodowa baza cytowań
- WILEY ONLINE LIBRARY – Baza zawiera kolekcję artykułów z czasopism, m.in. z zakresu chemii, fizyki, matematyki, informatyki, biotechnologii i ochrony środowiska (około 1400 tytułów)
- DOAJ – portal zawiera informację o ponad 8000 pełnotekstowych, naukowych czasopism elektronicznych w wolnym dostępie. Zakres tematyczny obejmuje m. in. takie dyscypliny akademickie, jak biologia, chemia, fizyka, matematyka, technika
- DBLP - baza bibliograficzna
- AZTECH – polska baza bibliograficzna
- ARIANTA – Baza danych zawiera informacje oraz linki do prawie 3700 tytułów polskich czasopism elektronicznych

Dostęp zdalny do baz danych jest możliwy z wykorzystaniem systemu z każdego komputera zarejestrowanego w sieci uniwersyteckiej lub poprzez system ONELOG (z poza sieci uniwersyteckiej). W Instytucie Informatyki funkcjonuje biblioteka książek specjalistycznych kupowanych przez pracowników ze środków realizowanych projektów dydaktycznych i naukowo-dydaktycznych. Książki dostępne są na bieżąco zarówno dla pracowników jak i studentów. W każdym zakładzie funkcjonuje także podręczna biblioteka prac dyplomowych, z której korzystają głównie studenci ostatnich semestrów studiów. We wszystkich jednostkach WliNoM znajdują się pracownie studenckie wyposażone w wysokiej klasy sprzęt komputerowy, wykorzystywany do celów edukacyjnych i badawczych.

Układanie planów zajęć wymaga w skali Wydziału ogromnego nakładu pracy osób zajmujących się tym żmudnym zajęciem. Od wielu lat problematyka związana z usprawnieniem układania planów była podnoszona przez pracowników WliNoM. W roku akademickim 2013/2014 do sporządzania harmonogramu zajęć stosowano na Wydziale program ATS4 (z ang. Advanced Timetabling Solutions). Jest to nowoczesny system informatyczny, przeznaczony do szybkiego układania planów zajęć oraz do wspomagania zarządzania zasobami uczelni oraz szkół. Projekt ATS4 powstał w oparciu o wiedzę oraz doświadczenie specjalistów w dziedzinie oprogramowania sprzętu automatyki przemysłowej i systemów sterowania z firmy AMEplus. Program ten wyposażony jest w funkcje sporządzania planów w trybie tygodniowym, co pozwoliło na układanie planów zajęć w różnych trybach studiów dziennych, zaocznych, weekendowych zjazdów z określoną datą

kalendacza. Dzięki temu plany zajęć można było ułożyć sprawniej i lepiej niż w poprzednich latach nauczania oraz wielokrotnie je aktualizować. Przy układaniu harmonogramu zajęć i organizacji zajęć planiści uwzględniali uwagi zgłaszane przez poszczególnych nauczycieli akademickich oraz grupy studentów. Plany zajęć były układane w sposób racjonalny tak, by umożliwić studentom dogodny dojazd na trasie Sosnowiec-Chorzów czy zapewnić czas na samodzielną pracę własną oraz badania naukowe wykonywane w ramach prac dyplomowych.

- **Gromadzenie i udostępnianie informacji o programach i procesie kształcenia**

- a. Stan wdrożenia *Karty kierunku*

Zgodnie z przyjętym przez WliNoM Wewnętrznym System Zapewniania Jakości Kształcenia (*pkt. 8.2*) w roku akademickim 2013/2014 rozpoczęto proces wdrażania podstawowego narzędzia w postaci Karty Kierunku. Ukończenie prac przewiduje się do końca roku akademickiego 2014/2015.

- b. Publikowanie sylabusów

Zgodnie z przyjętym przez WliNoM Wewnętrznym System Zapewniania Jakości Kształcenia (*pkt. 8.4*) programy kształcenia, w tym informacje o efektach kształcenia i sposobach ich weryfikacji, publikowane są na stronie internetowej WliNoM. W skład programów kształcenia wchodzi w szczególności opisy modułów zawierające efekty kształcenia wraz z metodami ich weryfikacji. Docelowo Dziekan umieszczać będzie kompletne programy kształcenia dla wszystkich kierunków prowadzonych na Wydziale na stronie internetowej WliNoM, za pośrednictwem Karty kierunku, która jeszcze nie została całkowicie wdrożona na Uniwersytecie Śląskim. Najpóźniej w pierwszym tygodniu każdego semestru nauczyciele akademicy umieszczają na stronie internetowej Wydziału sylabusy modułów realizowanych w danym semestrze. Ponieważ zgodnie z Uchwałą nr 03/10/2013 sylabusy powinny być publikowane za pomocą nie wdrożonej jeszcze Karty kierunku, na kierunku inżynieria materiałowa sylabusy publikowane są na e-learningowej platformie wspomagania nauczania Moodle (<http://www.cko.us.edu.pl/platfony-e-learning.html>). Na kierunku Inżynieria Biomedyczna sylabusy publikowane są pod adresem: <http://el.us.edu.pl/wiinom>, a na kierunku Informatyka sylabusy dostępne są pod adresem: <http://ii.us.edu.pl/studia/dokumenty-krk/>.

- c. Publikowanie informacji o organizacji procesu kształcenia

Zgodnie z przyjętym przez WSZJK (*pkt. 8.5*) w roku akademickim 2013/2014 informacje dotyczące organizacji procesu kształcenia na wszystkich kierunkach WliNoM (harmonogramy zajęć na każdy semestr oraz inne informacje o organizacji procesu kształcenia) były ogłaszane na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Wydziału, co najmniej na tydzień przed rozpoczęciem semestru. Plany zajęć publikowane są on-line na stronie <http://plan.ii.us.edu.pl/> i opracowywane przy zastosowaniu programu ATS4. Najpóźniej tydzień przed rozpoczęciem semestru Dziekan lub właściwy Dyrektor Instytutu dokonuje sprawdzenia poprawności harmonogramu zajęć dydaktycznych. Harmonogramy zajęć na każdy semestr opiniuje właściwy organ samorządu studenckiego na zasadach określonych w Regulaminie Studiów w Uniwersytecie Śląskim.

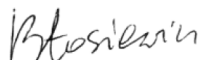
- d. Publikowanie informacji o działaniach w ramach SZJK.

Zgodnie z przyjętym przez WliNoM WSZJK (*pkt. 8.6*) w roku akademickim 2013/2014 Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia umieszczał na stronie internetowej Wydziału informacje o podejmowanych działaniach w ramach WSZJK (<http://www.wiinom.us.edu.pl/index.php/jakosc-ksztalcenia>).

- **Dobre praktyki jednostki w zakresie jakości kształcenia**

Dobrą praktyką w zakresie jakości kształcenia na WliNoM jest coroczna dyskusja na Radzie Wydziału na temat oceny efektów kształcenia, zwłaszcza uzyskiwanych średnich ocen w sesji egzaminacyjnej na poszczególnych kierunkach kształcenia oraz wyników ocen zajęć dydaktycznych. Jest to stały punkt w ramach obrad Rady Wydziału, który ma na celu zapewnienie lepszej jakości kształcenia i prezentację osiągniętych efektów działań w zakresie ciągłego doskonalenia WSZJK na Wydziale.

Osoba sporządzająca raport:



Dr Bożena Łosiewicz
Pełnomocnik Dziekana ds. Jakości Kształcenia